

## ПРИМЕЧАНИЯ

### КНИГА ВТОРАЯ. УЧЕНИЕ О СУЩНОСТИ

<sup>1</sup> В. И. Ленин в своем конспекте «Науки логики», выписав эту фразу, отмечает: «Такова 1-ая фраза, звучащая идеалистически насквозь, мистикой. Но сейчас же за этим начинается, так сказать, свежий ветерок» (*В. И. Ленин. Философские тетради. Полн. собр. соч.*, т. 29, стр. 115. Все дальнейшие цитаты из «Философских тетрадей» даны по этому изданию). За этим следует выписка — от слов «бытие непосредственно» до «вхождения внутрь его».

<sup>2</sup> *Eingehen* — буквально «вспоминать». Гегель, используя этимологию этого слова (*innen* — внутренний), понимает его как «углубляться внутрь, становиться внутренним». По Гегелю, абсолютный дух на высших ступенях своего раскрытия вспоминает о прежних своих формообразованиях, углубляется в самого себя.

<sup>3</sup> Выписав эту фразу, Ленин сделал пометку на полях: «Объективное значение» (стр. 116).

<sup>4</sup> См. настоящее издание, т. 1, стр. 173.

<sup>5</sup> В немецком тексте вместо *sie*, т. е. *Negation* (отрицание), стоит *es*. По-видимому, это опечатка.

<sup>6</sup> О связи между положенностью и снятием см. настоящий том, стр. 28. О понятии положенности см. ниже, примечание 9.

<sup>7</sup> *Scheinen* — буквально «светить», «сиять»; «иметь вид», «казаться». Этот термин у Гегеля тесно связан с понятием рефлексии в ее объективном значении (см. примечание 29). Слово *scheinen* имеет у автора «Науки логики» специфически метафорическое значение. Оно означает у него «отсвечивать», «отражать», иногда «просвечивать», «высвечивать». Часто Гегель прямо связывает *scheinen* с термином *Schein* (видимость); в таких случаях оно переводится как «иметь видимость», «обрести видимость».

#### Раздел первый. Сущность как рефлексия в самой себе

<sup>8</sup> *Wesentliches* (существенное) — в «Науке логики» это слово употребляется не только в смысле важного, значительного, но и в смысле принадлежащего к сущности, сущностного.

<sup>9</sup> *Положенность* (*Gesetztsein*). Быть положенным в терминологии Гегеля означает в самом широком смысле быть производным, несамостоятельным, зависящим от иного. Так, причина пола-

гает действие. О таком несамостоятельном существовании Гегель нередко говорит: оно только положено.

<sup>10</sup> Термин *Wesenheit* труднопереводим на русский язык. Он означает то же самое, что и качество в сфере бытия. Определенные сущности — это тождество, различие, противоречие.

### Глава первая

<sup>11</sup> *Nichtig, Nichtigkeit* (ничтожный, ничтожность) — в настоящем издании сохранен перевод, предложенный Б. Г. Столпнером, хотя его нельзя считать вполне адекватным. Согласно Гегелю, *Nichtigkeit* — это ничто, характеризующее не бытие, а сущность.

<sup>12</sup> Сделав следующую запись: «В несущественном, в кажимости (видимости. — *Ред.*) есть момент небытия», Ленин отмечает: «т. е. несущественное, кажущееся, поверхностное чаще исчезает, не так „плотно“ держится, не так „крепко сидит“, как „сущность“. Едва (примерно. — *Ред.*): движение реки — пена сверху и глубокие течения внизу. Но и пена есть выражение сущности!» (стр. 116).

<sup>13</sup> Выписав целиком следующий абзац, Ленин озаглавил его: «Кажимость и скептицизм *gespective* (соответственно. — *Ред.*) *кантианство*» (стр. 116).

<sup>14</sup> Оборвав здесь выписку этого абзаца, Ленин отмечает: «Вы включаете в *Schein* (видимость. — *Ред.*) все богатство мира и вы отрицаете объективность *Schein'a!*» (стр. 117).

<sup>15</sup> Ф. Энгельс, цитируя в «Диалектике природы» это место (начиная от слов «Есть» — этого скептицизм не позволял себе говорить), пишет: «Гегель здесь гораздо более решительный материалист, чем современные естествоиспытатели» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 556).

<sup>16</sup> Против этой фразы, выписанной в конспект, Ленин делает пометку на полях: «ср. махизм!!» (стр. 118).

<sup>17</sup> См. настоящее издание, т. 1, примечание 92, стр. 492.

<sup>18</sup> Против этого места, выписанного в конспект (начиная со слов «непосредственность небытия»), Ленин делает пометку на полях: «кажимость = отрицательной природе сущности» (стр. 118).

<sup>19</sup> *Bestehen* — в учении о сущности этот термин переводится как «удерживание», «устойчивость», «наличие».

<sup>20</sup> Об определенности как отрицании см. настоящее издание, т. 1, стр. 174.

<sup>21</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «Кажущееся есть сущность в *одном* ее определении, в одной из ее сторон, в одном из ее моментов. *Сущность* кажется тем-то. Кажимость есть явление (*Scheinen*) сущности самой в самой себе» (стр. 119).

<sup>22</sup> Ленин так комментирует эту фразу: «Это остроумно и глубоко. Бывают в природе и жизни движения „к ничему“. Только „от ничего“, пожалуй, не бывает. От чего-нибудь всегда» (стр. 119).

<sup>23</sup> См. *И. Кант. Критика способности суждения. Соч.*, т. 5. М., 1966, стр. 177—178.

<sup>24</sup> Здесь кончается выписка из «Критики способности суждения» (*И. Кант. Сочинения*, т. 5, стр. 177—178).

<sup>25</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «Итак, и здесь Гегель обвиняет Канта в субъективизме. Это *N. V.* Гегель за „объективную значимость“ (*sit venia verbo* [да будет позволено так ска-

зять. — *Ред.*]) кажимости, „непосредственно данного“ [термин „данное“ обычен у Гегеля вообще, и здесь см. стр. 21 j. i.; стр. 22]. Философы более мелкие спорят о том, сущность или непосредственно данное взять за основу (Кант, Юм, все махисты). Гегель вместо *или* ставит *и*, объясняя конкретное содержание этого „и“ (стр. 120).

<sup>26</sup> Гегель имеет в виду Шеллинга и его последователей. Шеллинг, начиная с 1800 г., когда он выпустил свою «Систему трансцендентального идеализма», выдвигает в качестве «органа всякого трансцендентального мышления» «интеллектуальную интуицию» как непосредственное созерцание абсолютного, целиком противоположное рассудочному познанию и совершенно оторванное от него. Против «интеллектуальной интуиции» Шеллинга Гегель выступил уже в начале 1807 г. в предисловии к «Феноменологии духа», где он писал: «Когда истинная форма истины усматривается в научности, или — что то же самое — когда утверждается, что только в *понятии* истина обладает стихией своего существования, то я знаю, что это кажется противоречащим тому представлению — и вытекающим из него следствиям, — которое в убеждении нашего времени столь же сильно претенциозно, сколь и широко распространено... Ведь если истинное существует лишь в том или, лучше сказать, лишь как то, что называется то интуицией (*Anschauung*), то непосредственным знанием абсолютного, религиозной, бытием — не в центре божественной любви, а бытием самого этого центра, — то уже из этого видно, что для изложения философии требуется скорее то, что противно форме понятия. Абсолютное полагается — не постигать в понятии, а чувствовать или созерцать; не понятие его, а чувство его и интуиция должны — де взять слово и высказаться» (*Гегель. Феноменология духа. Соч., т. IV. М., 1959, стр. 3—4*). В своих «Лекциях по истории философии» Гегель дает более развернутую критику Шеллинга и его последователей. Особенно резко отзывается он о последних. «Вся эта тенденция, — говорит Гегель об антинаучном характере философских упражнений шеллингианцев, — противопоставляет себя прежде всего *рефлексивному мышлению*, или, иначе сказать, такому движению рассуждения, которое держится фиксированных, прочных, неподвижных понятий. Но вместо того чтобы оставаться в области понятия и познать его как беспокойное «Я», они впали в противоположную крайность покоящегося созерцания, непосредственного бытия, неподвижного «в себе» и полагают, что этот недостаток, эта неподвижность, исправляется глядением и что это глядение они превращают в интеллектуальное, определяя его в свою очередь посредством какого-нибудь фиксированного понятия» (*Гегель. Лекции по истории философии, кн. III. М. — Л., 1935, стр. 511*).

<sup>27</sup> См. настоящий том, стр. 19—20.

<sup>28</sup> Т. е. с рефлексией, направленной на самое себя.

## Глава вторая

<sup>29</sup> Выписав фразу: «Die Reflexion есть явление сущности внутри себя самой», Ленин отмечает трудность перевода на русский язык этого термина, указывая на два возможных варианта: «перевод? рефлексивность? рефлексивное определение?» (стр. 120).

Слово «рефлексия» Гегель употребляет в различных значениях, притом так, что одно значение незаметно переходит у него в другое или даже совмещается с другим. Латинское слово *reflexio* означает «загибание назад», «отклонение назад», «отражение» (света, звуковой волны, брошенного во что-то предмета). В европейских языках это слово наряду со значением отражения приобрело еще значение размышления, обдумывания, рассуждения, соображения (мысль как бы оборачивается на самое себя, отражается в самое себя, направляется на самое себя). У Гегеля рефлексия берется то в субъективном, то в объективном значении. Будучи объективным идеалистом, Гегель понимает объективную рефлексия не в смысле взаимного отражения сторон или моментов материального предмета друг другом или друг в друге и не в смысле обратного их отражения в самих себя, а в смысле взаимного отражения между определениями понятия, как такового, или в смысле обратного отражения какого-нибудь понятийного определения внутрь самого себя («рефлексия в себя»). Субъективную же рефлексия Гегель берет не в смысле гносеологического отражения объективно реальной, материальной действительности в человеческом сознании, а в смысле рассудочного оперирования абстрактными категориями чистой мысли. Рефлексия рассудка подвергается у Гегеля уничтожающей критике в том случае, когда она притязает на полное, завершенное, абсолютное познание. Но вместе с тем Гегель решительно защищает эту рефлексия рассудка как необходимый момент в диалектическом развитии познания (против Шеллинга и его последователей, против Якоби и немецких романтиков). Рефлексия в себя и рефлексия в «иное» (притом не в «иное» вообще, а в «своем ином») составляют, по Гегелю, характерную черту категорий сущности, которая ведь представляет собой «абсолютное опосредствование с собой», точно так же как переход от одного к другому был характерной чертой категорий бытия, где господствует непосредственность, а развитие будет характерной чертой категорий понятия, где имеет место единство непосредственного и опосредствованного.

Различение объективной и субъективной рефлексии материалистически переосмысливается К. Марксом. В «Капитале» Маркс употребляет термин «рефлексия» в его объективном значении для выражения того факта, что стороны или моменты материального предмета, ставшего товаром, взаимно отражаются друг в друге и в самих себе. «Эти два противоположные превращения товара, — пишет Маркс, — осуществляются в двух противоположных общественных актах товаровладельца и отражаются (*reflectieren*) в двух противоположных экономических ролях этого последнего. Как агент продажи, он — продавец, как агент купли — покупатель» (см. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 23, стр. 121). Рассудочную же рефлексия, противопоставляющую себя практическому действию, Маркс и Энгельс подвергают резкой критике. Так, критикуя М. Штирнера, они пишут, что «в рамках рефлексии отношения внешнего мира являются у Штирнера *творениями* его рефлексии» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 3, стр. 257). «Рефлектирующие индивиды», по словам основоположников марксизма, полагают, что «в рефлексии и посредством нее они возвысились надо всем, тогда как в действительности они никогда не возвышаются над рефлексией» (там же, стр. 248). В «Теориях приба-

вочной стоимости» К. Маркс, продолжая критику рассудочной рефлексии, пишет, что вульгарная политическая экономия «хочет при помощи болтовни отделаться от трудностей, заключающихся в противоречивых определениях самих вещей, и объявляет эти трудности продуктами рефлексии или спором о словесных определениях» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. III, стр. 133, а также см. стр. 68—69, 81—82, 384—387 и др.). О значении этого понятия в истории философии см. статью «Рефлексия» в «Философской энциклопедии», т. IV. М., 1967, стр. 499—502.

<sup>30</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «Поэтому Гегель выясняет односторонность, неправильность „закона тождества“ ( $A = A$ ), категории (все определения сущего суть категории)» (стр. 120).

<sup>31</sup> См. Аристотель. Метафизика, кн. V, гл. 7, 1017 a22 — b8. М. — Л., 1934, стр. 86—87.

<sup>32</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «Обычное мышление ставит рядом („daneben“) сходство и различие, не понимая «этого движения перехода одного из этих определений в другое»» (стр. 121).

<sup>33</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «Виды рефлексированности: внешняя etc. развиты очень темно» (стр. 121).

<sup>34</sup> Ф. Энгельс в «Диалектике природы» пишет: «Абстрактное тождество ( $a = a$  и в отрицательной форме:  $a$  не может в одно и то же время быть равно  $a$  и не равно  $a$ ) тоже неприменимо в органической природе... Абстрактное тождество и его противоположность по отношению к различию уместны только в математике — абстрактной науке, занимающейся умственными построениями, хотя бы и являющимися отражениями реальности, — причем и здесь оно постоянно снимается... Тот факт, что тождество содержит в себе различие, выражен в *каждом предложении и и*, где сказуемое по необходимости отлично от подлежащего... Само собой разумеется, что *тождество с собой* уже с самого начала имеет своим необходимым дополнением *отличие от всего другого*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 529—530).

<sup>35</sup> Характеризуя диалектическое понимание Гегелем взаимоотношения категорий, Ф. Энгельс писал: «Два философских направления: метафизическое с неподвижными категориями, диалектическое (Аристотель и особенно Гегель) — с текучими; доказательств, что эти неподвижные противоположности основания и следствия, причины и действия, тождества и различия, видимости и сущности не выдерживают критики, что анализ обнаруживает один полюс уже как наличествующий *in pace* (в зародыше. — *Ред.*) в другом, что в определенной точке один полюс превращается в другой и что вся логика разворачивается только лишь из этих движущихся вперед противоположностей. Это у самого Гегеля мистично, ибо категории выступают у него как что-то предсуществующее, а диалектика реального мира — как их простой отблеск» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 516—519).

<sup>36</sup> Перед этим местом (начиная со слов «обычное нежничанье») Лениным отмечено: «*bien dit!* (хорошо сказано. — *Ред.*)», а в конце выписки им сделано следующее замечание: «(Эта ирония мила! „Нежничанье“ с природой и историей (у филистеров) — стремление очистить их от противоречий и борьбы)» (стр. 121—122).

<sup>37</sup> В немецком тексте (как в издании Глокнера, так и в издании Лассона) вместо слова «положительным» стоит слово «отрицательным». По-видимому, это опечатка.

<sup>38</sup> В немецком тексте наоборот: +а раз —а. По-видимому, это опечатка.

<sup>39</sup> Zu Grunde gehen — непереводаемая игра слов: гибнуть, идти ко дну, исчезнуть; буквально — идти к основанию. В дальнейшем Гегель употребляет это выражение то в одном, то в другом смысле, а чаще в обоих смыслах вместе, и тогда мы переводим это выражение так: исчезнуть в (своем) основании. Об игре слов в немецком выражении zu Grunde gehen, как его употребляет Гегель, см. замечания Ф. Энгельса в письме к Конраду Шмидту от 1 ноября 1891 г.: «Но главная часть — это «Учение о сущности»: раскрытие абстрактных противоположностей во всей их несостоятельности, причем как только собираешься удержать лишь одну сторону, так она незаметно превращается в другую... Переходы от одной категории к другой или от одной противоположности к следующей почти всегда произвольны. Часто это происходит при помощи остроты, как, например, положительное и отрицательное — § 120 — оба «гибнут», чтобы Гегель мог перейти к категории «основания». Раздумывать об этом много — значит просто терять время» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 38, стр. 176—177).

<sup>40</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «Это остроумно и верно. Всякая конкретная вещь, всякое конкретное нечто стоит в различных и часто противоречивых отношениях ко всему остальному, ergo (следовательно. — *Ред.*), бывает самим собой и другим» (стр. 124).

<sup>41</sup> Выписав первые пять абзацев Примечания 3, Ленин делает следующую запись: «Движение и „самодвижение“ (это NB! самопроизвольное (самостоятельное), спонтаннейшее, внутренне-необходимое движение), „изменение“, „движение и жизненность“, „принцип всякого самодвижения“, „импульс“ (Trieb) к „движению“ и к „деятельности“ — противоположность „жертвоу бытию“ — кто поверит, что это суть „гегелевщины“, абстрактной и abstrusen (тяжелой, нелепой?) гегельянщины?? Эту суть надо было открыть, понять, hinüberretten (спасти. — *Ред.*), вылущить, очислить, что и сделали Маркс и Энгельс.

Идея универсального движения и изменения (1813, Логика) угадана до ее применения к жизни и к обществу. К обществу провозглашена раньше (1847), чем доказана в применении к человеку (1859)» (стр. 126—127). Ленин имеет в виду появление трех следующих произведений: Гегель. Наука логики (первые две книги вышли в 1812 и 1813 гг.); К. Маркс и Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии (написан в конце 1847 г., вышел в свет в феврале 1848 г.); Ч. Дарвин. Происхождение видов (опубликовано в 1859 г.).

<sup>42</sup> Выписав этот абзац целиком, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «NB (1) Обычное представление схватывает различие и противоречие, но не переход от одного к другому, а это самое важное.

(2) Остроумие и ум.

Остроумие схватывает противоречие, высказывает его, приводит вещи в отношения друг к другу, заставляет „понятие све-

тяться через противоречие“, но не *выражает* понятия вещей и их отношений.

(3) Мыслящий разум (ум) заостряет притупившееся различие различного, простое разнообразие представлений, до *существенного* различия, до *противоположности*. Лишь поднятые на вершину противоречия, разнообразия становятся подвижными (gegsam) и живыми по отношению одного к другому, — приобретают ту негативность, которая является *внутренней пульсацией самодвижения и жизнечности*» (стр. 128).

<sup>43</sup> См. настоящее издание, т. 1, стр. 173.

### Глава третья

<sup>44</sup> Выписав эту фразу, В. И. Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «Форма существенна. Сущность формирована. Так или иначе в зависимости и от сущности...» (стр. 129).

<sup>45</sup> Ср. замечание Ф. Энгельса о понятии «химическая сила»: «Понятие „сила“ превращается здесь (у некоторых химиков. — *Ред.*) в пустую фразу, как и всюду, где, вместо того чтобы исследовать неисследованные формы движения, *сочиняют* для их объяснения некоторую так называемую силу... причем, таким образом, получают столько сил, сколько имеется необъясненных явлений, и по существу только переводят внешнее явление на язык некоей внутренней фразы» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 597).

<sup>46</sup> *Этиология* (от греческого *aitia* — причина, начало, основание) означает учение о причинах, указание причин или оснований для тех или иных явлений.

<sup>47</sup> Ф. Энгельс писал: «Естествознание (за исключением разве небесной и земной механики) находилось на этой наивной ступени развития еще и во времена *Гегеля*, который с полным правом обрушивается против тогдашней манеры придумывать повсюду силы...» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 402).

<sup>48</sup> Лассон считает, что придаточное предложение «что растение имеет свое основание в производящей растения силе» попало сюда по ошибке и должно быть поставлено двумя строчками выше, после слов «я скажу, что оно растение». Стилистически такая перестановка улучшает конструкцию всей этой фразы, но логический смысл заставляет предпочесть тот текст, какой дается в издании Глокнера. С этого текста и сделан перевод этой фразы с добавлением слов «положения о том» перед приведенным выше придаточным предложением.

<sup>49</sup> Т. е. по-своему, по-разному.

<sup>50</sup> По поводу перехода основания в условие Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «If I'm not mistaken, there is much mysticism and leeres (если не ошибаюсь, здесь много мистицизма и пустой. — *Ред.*) педантизм у Гегеля в этих выводах, но гениальна основная идея: всемирной, всесторонней, живой связи всего со всем и отражения этой связи — *materialistisch auf den Kopf gestellter Hegel* (материалистически перевернутый Гегель. — *Ред.*) — в понятиях человека, которые должны быть также обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир.

Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в *диалектической* обработке истории человеческой мысли, науки и техники». Сбоку Ленин приписывает: «А „чисто логическая“ обработка? Das fällt zusammen (это совпадает. — *Ред.*). Это должно совпадать, как индукция и дедукция в „Капитале“» (стр. 131). Далее Ленин заключает в отдельную рамку следующую запись: «Река и *капли* в этой реке. Положение *каждой* капли, ее отношение к другим; ее связь с другими; направление ее движения; скорость; линия движения — прямая, кривая, круглая etc. — вверх, вниз. Сумма движения. Понятия как *учеты* отдельных сторон движения, отдельных капель (= „вещей“), отдельных „*струи*“ etc. Вот à peu près (приблизительно. — *Ред.*) картина мира по Логике Гегеля, — конечно, минус боженька и абсолют» (стр. 131—132). Сбоку Ленин приписывает: «Часто у Гегеля слово „*момент*“ в смысле момента *связи*, момента в сцеплении» (стр. 132).

<sup>51</sup> См. «Энциклопедия философских наук», § 122: «Сущность есть сначала видимость, отражение и опосредствование *внутри себя*. Но, завершив круг опосредствований и развившись в целостность опосредствования, ее единство с собою оказывается *положенным* как снятие различий и поэтому опосредствования. Это, следовательно, восстановление *непосредственности*, или *бытия*, но это — восстановление бытия, поскольку оно *опосредствовано снятием опосредствования*. Это — *существование*» (Гегель. Соч., т. I. М., 1929, стр. 212).

<sup>52</sup> Выписав эту строчку, Ленин отмечает: «Очень хорошо! причем тут абсолютная идея и идеализм? Забавно это „выведение“... *существования*» (стр. 132).

## Раздел второй. Явление

### Глава первая

<sup>53</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «И паки... о существовании бога! Бедный этот бог, как только помянут слово существование, так он и обидится» (стр. 133).

<sup>54</sup> См. настоящее издание, т. 1, стр. 145—148.

<sup>55</sup> Выписав это место, начиная со слов «вещь в себе и ее опосредствованное бытие», Ленин делает следующую запись, заключая ее в квадратные скобки: «? Вещь в себе относится к бытию, как существенное к несущественному?» (стр. 134).

<sup>56</sup> См. настоящее издание, т. 1, стр. 182—183.

<sup>57</sup> Выписав это место, начиная со слов «главный недостаток» (в конспекте «существенная же недостаточность»), Ленин отмечает его двумя вертикальными линиями и делает к нему пометку на полях: «суть = против субъективизма и разрыва вещи в себе и явления» (стр. 135).

<sup>58</sup> Ср. замечание Ф. Энгельса в «Диалектике природы»: «Ложную теорию *пористости* (согласно которой различные лжематерии — теплород и т. д. — расположены в порах друг друга и тем не менее не пронизывают друг друга) Гегель изображает как чистый *домысел рассудка*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 521).



## Глава вторая

<sup>59</sup> Предваряя выписку этого места, начиная со слов «это единство есть закон», записью: «Единство в явлениях», Ленин делает против него пометку на полях: «закон (явлений)» (стр. 135). Вслед за этой пометкой Ленин делает следующую запись, заключая ее в квадратные скобки: «Тут вообще тьма темного. Но мысль живая есть, видимо: понятие *закона* есть одна из ступеней познания человеком *единства* и *связи*, взаимозависимости и цельности мирового процесса. „Обламывание“ и „вывертывание“ слов и понятий, которому здесь предается Гегель, есть борьба с абсолютизированием понятия *закона*, с упрощением его, с фетишизированием его. NB для современной физики!!!» (стр. 135).

<sup>60</sup> Против этой фразы, выписанной в конспект и отмеченной двумя вертикальными линиями, Ленин делает пометку: «NB Закон есть прочное (остающееся) в явлении» (стр. 136).

<sup>61</sup> Ленин выделяет это место, начиная со слов «это тождество, основа явления», отмечая его вертикальными линиями и знаком NB, и делает против него пометку на полях: «Закон = спокойное отражение явлений NB». Вслед за этой пометкой Ленин делает запись, заключая ее в рамку: «Это замечательно материалистическое и замечательно меткое (словом „ruhige“ [спокойное. — *Red.*]) определение. Закон берет спокойное — и потому закон, всякий закон, узок, неполон, приближителен» (стр. 136).

<sup>62</sup> Выписав это место, начиная со слов «существование возвращается», Ленин делает против него пометку на полях: «NB Закон есть существенное явление». Вслед за этой пометкой Ленин делает запись, заключая ее в рамку: «Ergo, закон и *сущность* понятия однородные (однопорядковые) или вернее, одностепенные, выражающие углубление познания человеком явлений, мира etc.» (стр. 136).

<sup>63</sup> Материалистически переосмысливая понятие *verkehrte Welt*, Маркс часто употребляет его в критике фетишизма, характерного для буржуазного товарного производства и сознания. Так, он пишет, что при капиталистическом способе производства «этот заколдованный и извращенный мир получает несравненно большее развитие» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 25, ч. II, стр. 394). Анализируя «триединую формулу» капитала, Маркс подчеркивает, что в отношении «капитал — прибыль», «в этом экономическом триединстве, изображающем связь составных частей стоимости и богатства вообще с его источниками, оказывается завершенной мистификация капиталистического способа производства, овеществление общественных отношений, непосредственное сращивание вещественных отношений производства с их исторически-общественной определенностью: получился заколдованный, извращенный и на голову поставленный мир» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 25, ч. II, стр. 398).

<sup>64</sup> Это место находится в главе «Сила и рассудок, явление и сверхчувственный мир» (*Гегель. Соч.*, т. IV, стр. 86 и сл.).

<sup>65</sup> Выписав этот абзац, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «Суть здесь та, что и мир явлений и мир в себе суть *моменты* познания природы человеком, ступени, *изменения* или углубления (познания). Передвижка мира в себе все дальше и дальше *от* мира явлений — вот чего не видно еще пока

у Гегеля. NB. У Гегеля „моменты“ понятия не имеют значения „моментов“ перехода?» (стр. 138).

<sup>66</sup> Об идеальности см. настоящее издание, т. 1, стр. 215—216.

<sup>67</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает: «Закон есть *отношение*. Сие NB для махистов и прочих агностиков и для кантианцев etc. Отношение *сущностей* или между сущностями» (стр. 138).

### Глава третья

<sup>68</sup> Так и в издании Глокнера, и в издании Лассона. Номер первого параграфа отсутствует.

<sup>69</sup> В немецком тексте das Relative eines Andern. По-видимому, это опечатка вместо das Relative seines (своего) Andern.

<sup>70</sup> В «Малой логике» Гегель, рассматривая категорию целого и частей, пишет: «Члены и органы живого тела должны рассматриваться не только как его части, так как они представляют собою то, что они представляют собою, лишь в их единстве и отнюдь не относятся безразлично к последнему. Простыми частями становятся эти члены и органы лишь под рукой анатома, но он тогда имеет дело уже не с живыми телами, а с трупами» (Гегель. Соч., т. I, стр. 227). Ф. Энгельс, имея в виду это место, отмечает в «Диалектике природы»: «Например, уже часть и целое — это такие категории, которые становятся недостаточными в органической природе» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 528).

<sup>71</sup> См. настоящее издание, т. 1, стр. 262—273.

<sup>72</sup> Выписав эту фразу, В. И. Ленин отмечает: «Это одно из 1000 подобных мест у Гегеля, которые выводят из себя *наивных философов* вроде Pearson'a, автора „The Grammar of Science“. — Он цитирует подобное место и беснуется: чему-де учат, такой галиматье, в наших школах!!! И он прав в *известном, частичном*, смысле. *Этому* учить нелепо. Из этого надо сначала *вышлеушить* материалистическую диалектику. А это на <sup>9</sup>/<sub>10</sub> шелуха, сор» (стр. 138). Характеристику взглядов К. Пирсона и упоминаемой здесь его книги «The Grammar of Science», 1892 («Грамматика науки») Ленин дал в произведении «Материализм и эмпириокритицизм» (см. Полн. собр. соч., т. 18).

<sup>73</sup> В немецком тексте: in derselben (в ней). По-видимому, это опечатка вместо in demselben (в нем).

<sup>74</sup> В «Диалектике природы» Ф. Энгельс отмечает: «Если Гегель рассматривает силу и ее проявление, причину и действие как тождественные, то это теперь доказано в смене форм материи, где равнозначность их доказывается математически. Эта равнозначность уже и раньше признавалась в мере: сила измеряется ее проявлением, причина — действием» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 595).

<sup>75</sup> Вслед за выпиской этой фразы Ленин делает запись, заключая ее в рамку: «Начало всего может быть рассматриваемо, как внутреннее — пассивное — и в то же время внешнее.

Но интересно здесь не это, а иное: нечаянно проскользнувший критерий диалектики у Гегеля: „*во всем природном, научном и духовном развитии*“: вот где зерно глубокой истины в мистической шелухе гегельящины!» (стр. 139).

<sup>76</sup> Schulwesen, Zeitungswesen — этимологически означают «сущ-

ность школы», «сущность газеты»; в переводе на русский язык — просто школа, пресса, в собирательном смысле.

<sup>77</sup> Ленин записывает: «Пример: де, зародыш человека есть лишь внутренний человек, dem Anderssein Preisgegebenes (предоставленное инобытию. — *Red.*), пассивное. Gott (бог. — *Red.*) сначала не есть еще дух. *«Непосредственно бог есть по этому лишь природа»*... (Это тоже характерно!!)». Против этой записи Ленин делает пометку: «Фейербах daran „knüpft an“ («подхватывает» это. — *Red.*). Долой Gott, остается Natur (природа. — *Red.*)» (стр. 139). Ленин имеет в виду, по всей вероятности, те места из «Лекций о сущности религии», где Фейербах рассматривает бога как «абстрактную», «обособленную от ее материальности и телесности» природу. Эти места Ленин отметил в своем конспекте книги Фейербаха (см. *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 49—50).

### Раздел третий. Действительность

#### Глава первая

<sup>78</sup> Понятие *Auslegung* имеет у Гегеля двоякий смысл — развертывание абсолютного духа как объективный процесс и самоистолкование его, размышление духа о самом себе на высших ступенях самопознания и самоуглубления.

<sup>79</sup> Ленин отмечает: «В „примечании“ Гегель говорит (слишком обще и туманно) о недостатках философии Спинозы и Лейбница» (стр. 140).

<sup>80</sup> См. настоящее издание, т. 1, примечания 43 и 152, стр. 489 и 497.

<sup>81</sup> Ср. *Гегель*. Феноменология духа. Соч., т. IV, стр. 9.

<sup>82</sup> Это неточно. 4-я дефиниция в первой части «Этики» Спинозы гласит: «Под *атрибутом* я разумею то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность» (*Б. Спиноза*. Избранные произведения в двух томах, т. I. М., 1957, стр. 361). Из сопоставления этой дефиниции с рядом других мест из «Этики» и из «Переписки» Спинозы видно, что атрибуты, по учению Спинозы, не только *мыслятся* интеллектом как составляющие сущность субстанции, но и действительно «выражают, раскрывают и составляют вечную сущность и вечное существование» субстанции безотносительно к интеллекту (см., например, доказательства теоремы 19-й и 20-й первой части «Этики» и письмо 2-е). Субстанция, говорит Спиноза, *имеет* атрибуты (доказательство теоремы 16-й первой части «Этики»).

<sup>83</sup> *Gefasst wird* (постигается) — так переводит Гегель слово *conspicitur* из дефиниции, данной Спинозой: «Под *модусом* я разумею состояние субстанции (*substantiae affectio*), иными словами, то, что существует в другом и представляется через это другое» (*per quod etiam conspicitur*) («Этика», 5-я дефиниция в первой части).

#### Глава вторая

<sup>84</sup> Ф. Энгельс отмечает в «Диалектике природы»: «В противоречии обоем этим концепциям (метафизическому противопоставлению

случайности и необходимости и механистическому детерминизму, вообще отрицающему случайность. — *Ред.*) выступает Гегель с совершенно неслыханными до того времени положениями, что случайное имеет некоторое основание, ибо оно случайно, но точно так же и не имеет основания, ибо оно случайно; что случайное необходимо, что необходимость сама определяет себя как случайность и что, с другой стороны, эта случайность есть скорее абсолютная необходимость («Логика», кн. II, отд. III, гл. 2: «Действительность»)» (*К. Маркс и Ф. Энгельс*. Соч., т. 20, стр. 535).

<sup>85</sup> Абсолютная необходимость слепа потому, что она равносильна абсолютной случайности, как это более определенно показывается Гегелем в последующих рассуждениях, содержащих критику категории абсолютной необходимости. Если все одинаково абсолютно необходимо, если все, что существует, существует только потому, что оно существует, не имея для своего существования никаких других оснований, то это значит, что все абсолютно случайно. Здесь получается непосредственное или, как выражается Гегель, намекая, по-видимому, на Шеллинга и на метафизический детерминизм Спинозы, «абсолютное тождество» сущности и бытия, возможности и действительности, необходимости и случайности — такое тождество, где отсутствует самодвижение, где имеется лишь «рефлексия в себя» без «рефлексии в иное». Сама сущность выступает здесь в форме бытия, в форме простой непосредственности, простого факта. Подобно тому как «почью все кошки серы», так и в «одноцветном» абсолюте Шеллинга все совершенно одинаково по своей форме, все различия между отдельными категориями стерты, растворены в «бездне пустоты» (*Гегель*. Феноменология духа, стр. 8). Что касается специально абсолютной необходимости, то возможность абсолютно необходимого и его действительность непосредственно совпадают именно потому, что все вещи и все события рассматриваются на данном этапе как *одинаково* необходимые, как необходимые *одного и того же* порядка. Ср. классические формулировки Спинозы: «Из необходимости божественной природы должно вытекать бесконечное множество вещей бесконечно многими способами (т. е. все, что только может представить себе бесконечный разум)» («Этика», ч. I, теор. 16); «Из бесконечной природы его (бога) необходимо воспоследовало или всегда следует в той же необходимости бесконечное в бесконечном многообразии, т. е. все, точно так же как из природы треугольника от вечности и до вечности следует, что три угла его равны двум прямым» (там же, сходя к теор. 17). По Спинозе, все отдельные вещи одинаково необходимы, но вместе с тем все они одинаково случайны (см. колларий к теор. 31 второй части и дефиницию 3-ю четвертой части).

В своем отрывке «Случайность и необходимость» Энгельс, отмечая заслуги Гегеля по части диалектической трактовки категорий необходимости и случайности, дает глубокий анализ и диалектическую критику точки зрения абсолютной необходимости, которую он характеризует как «механический детерминизм, который на словах отрицает случайность в общем, чтобы на деле признавать ее в каждом отдельном случае» (*К. Маркс и Ф. Энгельс*. Соч., т. 20, стр. 535). Механистический детерминизм, указывает Энгельс, необходимость низводит до уровня случайности.

Известное положение Гегеля о том, что «слепа необходимость лишь постольку, поскольку она не постигается в понятии» (*Гегель*. Соч., т. I, стр. 248; ср. *Энгельс*. Анти-Дюринг, гл. XI первого раздела), несколько не противоречит его трактовке абсолютной необходимости в рассматриваемом месте, ибо абсолютная необходимость, провозглашаемая механистическим детерминизмом, по самому существу своему не может быть объектом конкретного, адекватного познания, не может быть «постигнута в понятии». Поэтому Гегель и говорит, что в стадии абсолютной необходимости (или, что то же самое, в стадии абсолютной действительности, абсолютного факта) необходимость «замкнута» в бытии, что она «бонется света». В дальнейшем, а именно при переходе от «Сущности» к «Понятию», необходимость «раскрывается» (ср. в тексте стр. 224) и тем самым перестанет быть «слепой».

<sup>86</sup> Относительно манеры изложения Гегелем своего учения о категориях необходимости и возможности в «Науке логики» Ленин делает следующую запись: «Отметить, что в маленькой Логике (Энциклопедия) очень часто яснее, с конкретными примерами, излагается то же... По вопросу о „возможности“ Гегель отмечает пустоту этой категории и в *Энциклопедии* говорит: „Возможно ли что-либо или невозможно, это зависит от содержания, т. е. от всей совокупности моментов действительности, которая в своем развертывании оказывается необходимостью». (Энциклопедия, том VI, стр. 287, § 143, Прибавление.) [*Гегель*. Соч., т. I, стр. 242)]. Вслед за этим Ленин делает запись, заключая ее в рамку: «Развертыванию всей совокупности моментов действительности NB = сущность диалектического познания» (стр. 141).

### Глава третья

<sup>87</sup> Выписав из «Энциклопедии философских наук»: «*Субстанция есть важная ступень в процессе развития идей*», Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «Читай: важная ступень в процессе развития человеческого познания природы и материи» (стр. 142).

<sup>88</sup> Выписав эту фразу, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «С одной стороны, надо углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции, чтобы найти причины явлений. С другой стороны, действительное познание причины есть углубление познания от внешности явлений к субстанции. Двоякого рода примеры должны бы пояснить это: 1) из истории естествознания и 2) из истории философии. Точнее: не „примеры“ тут должны быть — *comparaison n'est pas raison* (сравнение не есть доказательство. — *Ред.*), — а *квинтэссенция* той и другой истории + истории техники» (стр. 142—143).

<sup>89</sup> Выписав эту фразу, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку и отмечая ее тремя вертикальными линиями на полях и знаком NB: «Всесторонность и всеобъемлющий характер мировой связи, лишь односторонне, отрывочно и неполно выражаемой каузальностью» (стр. 143).

<sup>90</sup> Ср. у Ф. Энгельса в «Диалектике природы»: «У тех отдельных причин, которые на отдельные моменты времени и в отдельных местах изолируют себя в рамках взаимодействия движения вселенной или изолируются там нашей мыслью, не прибавляется

решительно никакого нового определения, а лишь вносящий путаницу элемент в том случае, если мы их называем *действующими* причинами. Причина, которая не действует, не есть вовсе причина» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 569—570).

<sup>91</sup> Ср. замечание Ф. Энгельса о том, что «сила имеет ту же величину, что и ее проявление, ибо в них обоих совершается ведь *одно и то же* движение» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 60).

<sup>92</sup> Выписав эту фразу, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «Этот „внутренний дух“... есть идеалистическое, мистическое, но очень глубокое указание на исторические причины событий. Гегель подводит вполне историю под каузальность и в 1000 раз глубже и богаче понимает каузальность, чем тьма „ученых“ ныне» (стр. 144).

<sup>93</sup> Выписав это место, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «Каузальность, обычно нами понимаемая, есть лишь малая частичка всемирной связи, но (материалистическое добавление) частичка не субъективной, а объективно реальной связи» (стр. 144).

<sup>94</sup> Выписав это место с начала абзаца, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «„Движение отношения каузальности“ = на деле: движение материи respective движение истории, улавливаемое, усвояемое в своей внутренней *связи* до той или иной степени широты или глубины...» (стр. 144—145).

<sup>95</sup> В издании Глокнера: die passive Substanz, die sie vorausgesetzt hat (пассивная субстанция, которую предположила она — причинность). В настоящем издании принята конъектура Лассона: вместо sie — sich (себя).

<sup>96</sup> Ф. Энгельс в «Диалектике природы» отмечает: «Уже у Гегеля противоположность между causa efficiens (действующей причиной. — *Ред.*) и causa finalis (конечной причиной. — *Ред.*) снята в категории взаимодействия» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 558).

<sup>97</sup> Ф. Энгельс пишет в «Диалектике природы»: «Гегель понимает... под словом «механический» — слепо, бессознательно действующий...» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 569).

<sup>98</sup> О диалектике категорий взаимодействия и причины см. у Ф. Энгельса в «Диалектике природы»: «*Взаимодействие* — вот первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем движущуюся материю в целом с точки зрения теперешнего естествознания... Только исходя из этого универсального взаимодействия, мы приходим к действительному каузальному отношению. Чтобы понять отдельные явления, мы должны вырвать их из всеобщей связи и рассматривать их изолированно, а *в таком случае* сменяющиеся движения выступают перед нами — одно как причина, другое как действие» (*К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 20, стр. 546—547).

<sup>99</sup> Выписав эту фразу, Ленин отмечает ее двумя вертикальными линиями и делает к ней отметку на полях: «Необходимость не исчезает, становясь свободой». Вслед за этим Ленин делает запись, заключая ее в рамку: «Когда читаешь Гегеля о каузальности, то кажется на первый взгляд странным, почему он так сравнительно мало остановился на этой излюбленной кантианцами теме. Почему? Да потому, что для него каузальность есть лишь

одно из определений универсальной связи, которую он гораздо глубже и всестороннее охватил уже раньше, во *всем* своем изложении, *всегда* и с самого начала подчеркивая эту связь, взаимопереходы etc. etc. Очень бы поучительно сопоставить „*п о т у г и*“ новозмпиризма (respectively „физического идеализма“) с решениями, вернее, с диалектическим методом Гегеля» (стр. 146).

<sup>100</sup> Выписав эту фразу, Ленин делает следующую запись, заключая ее в рамку: «NB Свобода = субъективность, („или“) цель, сознание, стремление NB» (стр. 148).

Ф. Энгельс в «Диалектике природы» пишет: «То, что Гегель называет взаимодействием, есть *органическое тело*, которое поэтому и образует переход к сознанию, т. е. от необходимости к свободе, к понятию (см. «Логика», кн. II, конец)» (*К. Маркс и Ф. Энгельс*. Соч., т. 20, стр. 624).