

Поэтому современные стандарты цитирования включают наряду с выходными данными издания указание не только соответствующей страницы, но и соответствующей строки. Нумерация, позволяющая избежать излишней путаницы и привести их в соответствующей последовательности. При указании страниц тома само слово "страница", а также любое из принятых его сокращений стр. или с. - опускается.

185

Примечания к "Феноменологии духа" Г.В.Ф. Гегеля*

1. 4: "... должны-де взять слово и высказаться". - Защитниками оспариваемого здесь Гегелем взгляда были Эшенмайер (Eschenmayer), Геррес (Gen-es) и Якоби (Jacobi) (ср. примеч. 35), но в особенности Гегель имеет здесь в виду романтика Шлейермахера (Schleiermacher). *Езеф фон Геррес* - немецкий историк и философ, политический и общественный деятель; в начале разделял взгляды якобинцев, позже выступил теоретиком Реставрации; руководил журналом "Reinischen Merkur" ("Рейнский Меркурий"), который открыто выступал против чужеземного (французского) господства. В философии отстаивал идею чувственного постижения Абсолютного, за что его неоднократно критиковал Гегель (см., например, гегелевскую рецензию на Герреса в Берлинском ежегоднике: *Hegel G.V.F. Berliner Schriften / Hrsg. v. J. Hoffmeister. Hamburg, 1956. S. 422-447*). *Карл Эшенмайер* - современник Гегеля, теолог из Тюбингена, протестант. В 1834 г. он опубликовал книгу под названием "Философия религии в сравнении с христианским принципом" (*Die Religionsphilosophie verglichen mit der christlichen Prinzip. Tübingen, 1834*), в которой он критиковал Гегеля с позиции конфессиональной теологии протестантского типа. *Фридрих Генрих Якоби* (1743-1819) немецкий писатель и философ, представитель так называемой философии чувства -и- веры. *Фридрих Шлейермахер* - немецкий протестантский теолог и философ; создал целостный образ религиозно-эстетического мировоззрения в духе раннего романтизма: личное внутреннее переживание - основа религии, которая определяется как "созерцание универсума", позднее - как "чувство зависимости" от бесконечного. В своей работе "О религии" Шлейермахер так определяет ее сущность: "Иметь религию означает созерцать универсум... Сущность религии состоит ни в мышлении и ни в действии, а в созерцании и чувстве" (*Schleiermacher E. Über die Religion: Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern. B., 1799. Zweite Rede: Über das Wesen der Religion. S. 126, а также S. 68, 80f, 132f*).

2. 4: «... лежит во зле». - Гегель намекает здесь на притчу о блудном сыне. См.: Лук. 15, 16 и далее.

3. 4: "... чтобы все шире раскрывать свое богатство". - Имеются в виду идеи и взгляды Эшенмайера, Герреса, Якоби, а также романтиков Шлейермахера и Шлегеля (Schlegel). *Фридрих Шлегель* (1772-1829)- немецкий критик, филолог, философ, писатель, теоретик романтизма; выдвинул утопический идеал новой универсальной поэзии и культуры, сливающей воедино искусство, философию, науку и религию. Ср. примеч. 1, 35, 58, 60.

Автор признателен гамбургскому издательству Феликса Майнера за разрешение опубликовать настоящий перевод.

@ Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften (Düsseldorf), 1980. @ Felix Meiner-Verlag (Hamburg), 1980.

186

4. 5: "... которая была названа **опытом**". — Здесь, очевидно, подразумевается английский философ *Ф. Бэкон* (1561-1626), которого Гегель в своих Лекциях по истории философии называет родоначальником (Heerführer) эмпирической философии. (См.: *Гегель Г.В.Ф.* Соч. М., 1932. Т. 9. С. 102.) О понятии опыта у Бэкона см.: *Бэкон Ф.* Новый Органон: Афоризмы об истолковании природы и царстве человека. Афоризмы LXX, LXXII и др. // Соч.: В 2 т. М., 1978. Т. 2. С. 34 и далее.

5. 5: "... будто бы только в конечном". - Гегелевская критика направлена здесь, прежде всего, против Герреса и Эшенмайера. Ср. примеч.35.

6. 5: "... и философствует истинно и свято". — Гегель имеет здесь в виду речь Эшенмайера о святых угодниках; против сформулированных в ней идей Гегель неоднократно высказывается в "Феноменологии духа". См.: *Eschenmayer K.* Der Eremit und der Fremdling: Gespräche über das Heilige und die Geschichte. Erlangen, 1805. S. 24ff. См. также примеч. 1 и 60.

7. 5: "... коим бог ниспосылает мудрость во сне". - См. **Пс.** 127,2: Ты будешь есть от трудов рук твоих; блажен ты и благо тебе!

8. 8: "... этот последний уже подготовлен и известен". — Гегель, должно быть, обращается здесь к Герресу и Вагнеру (Wagner), которых он упоминает в подобной связи и в своей Йенской записной книжке (Jenaer Notizenbuch). Здесь Гегель так характеризует их натурфилософию: "Грубая эмпирия с формализмом веществ и полюсов, обрамленная неразумными аналогиями и хмельными, словно вспышки молнии, озарениями мысли" (Jenaer Notizenbuch. N 10 // *Hegel G.W.F.* Gesammelte Werke. Bd. 5). О натурфилософии Герреса и Вагнера подробнее см.: *Görres J.* Aphorismen über die Organomie. Koblenz, 1803. Bd. 1. В данном фрагменте Гегель критикует также натурфилософский формализм Штеффенса (ср. примеч. 42; 102-105). *Хенрих Штеффенс* (Steffens) (1775-1845) - немецкий натурфилософ, исследователь Шеллинга; с 1811 г. - профессор в Бреслау, с 1831 г. - профессор в Берлине. Одновременно гегелевская критика направлена и против формализма натурфилософии Шеллинга и его учеников и последователей (ср. примеч. 36, 40, 100, 101). В своих Йенских лекциях Гегель, признавая заслугу Шеллинга в философии в целом, решительно осуждает и отвергает терминологию его натурфилософии. (Об этом см.: *Rosenkranz K.* Georg Wilhelm Friedrich Hegel's Leben. B., 1844. S. 181-185).

9. 8: "... и твердо ее придержививаться". - Здесь Гегель, очевидно, намекает на толкование Герресом и Вагнером понятия "гений".

187

Согласно Герресу, область искусства и науки представляет собой царство гения. Это есть высший дар, который выпадает на долю избранных. Обыкновенный разум не может ни постичь, ни выработать гениальность. См.: *Görres J.* Glauben und Wissen. München, 1805. S. 111. Подобные взгляды в работе "Система идеальной философии" высказывает и Вагнер. См.: *Wagner J.J.* System der Idealphilosophie. Leipzig, 1804. S. 185ff. Ср. также примеч. 35 и 58. - Гегель имеет здесь в виду, очевидно, и Шеллинга. Согласно его концепции, интеллектуальное созерцание не научает философии. И мнимая непонятность философии объясняется "отсутствием органа, необходимого для ее постижения" (*Шеллинг Ф.В.* Система трансцендентального идеализма // Соч.: В 2 т. М., 1987. Т. 1. С. 258).

Подобные высказывания можно обнаружить также и в других работах Шеллинга - таких, как: "Дальнейшие изложения, почерпнутые из системы философии" ("Fernere Darstellungen aus dem System der Philosophie") и "Лекции о методах академического исследования" ("Vorlesungen über die Methode des akademischen Studium"). См.: Friedrich Wilhelm Joseph von Schellings sämtliche Werke: 10 Bde. Hrsg. v. K.F.A. Schelling. Erste Abt. Stuttgart; Augsburg, 1856-1861. Bd. 4. S. 361; Bd. 5. S. 256, 266.

10.8: "... вся ценность приписывается всеобщей идее... есть наивность пустоты в познании". - В этом фрагменте Гегель высказывается против философии тождества Шеллинга. Наиболее явно позиция Шеллинга по данному вопросу отражена в его работе "Бруно, или О божественном и природном начале вещей. Беседа": "Вспомни, что в высшем единстве, рассматриваемом нами как священная бездна, из которой исходит все и в которую все возвращается, по отношению к которой сущность есть форма, а форма - сущность, мы полагаем, правда, прежде всего абсолютную бесконечность, но не противоположно, а совершенно соразмерно ей, как удовлетворяющее ее, не будучи само ограничено и не ограничивая ее, безвременно наличное и бесконечное конечное, оба как одну вещь, различаемую и различенную только в являющемся, по существу совершенно единую, но по понятию вечно различную, подобно мышлению и бытию, идеальному и реальному" (*Шеллинг Ф.В.* Соч. Т. 1. С. 524-525). Подобные идеи Шеллинг высказывает также и в статье "Изображение моей системы философии", опубликованной в издаваемом им самим журнале по спекулятивной физике (*Zeitschrift für spekulative Physik*, Jena; Leipzig, 1801. Bd. 2, H. 2): "Высшим законом бытия разума, а так как вне разума нет ничего (§ 2), то всего бытия (поскольку оно содержится в разуме) является закон тождества, который в отношении ко всему бытию выражается формулой $L=L$ ". И далее: "Нет никакого единичного бытия, или единичной вещи самой по себе. Ибо единственное [что обладает свойством быть] само по себе есть абсолютное тождество. (§ 8). И оно существует только как тотальность (§ 26)... Все, что есть, - едино (§ 12. Zus. I) и [оно] существует в тотальности самого абсолютного тождества" (§ 26). *Schelling F.W.J. Werke.* Bd. 4. S. 116, 125f.

188

Столь же критическое отношение к философии абсолютного тождества Шеллинга, весьма схожее (даже по способу выражения) с гегелевским было характерно для Шлегеля. Штеффенс, познакомившийся со Шлегелем в Йене, в период, когда тот уже был в споре с Шеллингом, повествует: «Он (Шлегель. - М.Б.) рассыпался в островах по поводу абсолютного тождества, и тогда же от Шлегеля я слышал выражение: "В темноте все кошки серы", которое обычно приписывается Гегелю» (*Steffens H.* Was ich erlebte: Aus der Erinnerung niedergeschrieben. Breslau, 1841. Bd. 4. S. 312). Эта критика послужила поводом для более точного объяснения Шеллингом своего понимания абсолюта. Во второй части работы "Последующие изложения, почерпнутые из системы философии" ("Der Ferneren Darstellungen aus dem System der Philosophie. Andres Teil") Шеллинг пишет: "Многие видят в сущности абсолюта не что иное, как только] сплошную ночь, и не в состоянии что-либо познать в ней; она исчезает от них в простом отрицании различия, и есть для них чисто привативная сущность, поэтому они благоразумно делают ее концом своей философии". И далее: "Эта вечная, равная самому абсолюту форма есть день, в котором мы постигаем ту ночь и в ней скрытые чудеса, есть свет, в котором мы ясно познаем абсолют..." *Schelling F.W.J. Werke.* Bd. 4. S. 403, 405. Подобные мысли Шеллинг высказывает и в своих "Афоризмах к введению в натурфилософию", особенно в афоризме 102. См.: *Schelling F.W.J.* Aphorismen zur Einleitung in die Naturphilosophie // *Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft / Verfasst von einer Gesellschaft von Gelehrten und hrsg. durch A.F. Marcus, F.W.J. und Schelling.* Tübingen, 1805. Bd. 1, H. 1. S. 35.

11.8: "Формализм, ... и который возродился в ней самой". - Гегель должен был здесь подразумевать, прежде всего, критику Якоби и Гердером (1744—1803) рассудочной философии и основного для нее демонстрационного метода. О своем критическом отношении к демонстрационному методу в философии Якоби определенно высказывается в работе "Об учении Спинозы", где он выступает против "рассудочного" рационализма Просвещения, классическим выражением которого для него стал спинозизм. См.: *Jacobi F.G. Werke*: 6 Bde. Darmstadt, 1968. Bd. 4, Abt. I. S. 22 Iff. Весьма схожие якобинским мысли выражает в работе "Бог. Ряд бесед о системе Спинозы" и Гердер. См.: *Herder J.G. Gott: Einige Gespräche über Spinoza's System; nebst Schaftesburi's Naturhymnus // Herders sämtliche Werke / Hrsg. v. B. Suphan. B., 1887. Bd. 16. S. 512ff, 515ff, 521, 575ff*. Кроме того, в этом фрагменте Гегель, очевидно, имеет в виду также и философию природы Шеллинга (или, по крайней мере, его учеников или последователей), которого он упрекает в том, что тот вновь допустил формализм в философию. О гегелевской критике натурфилософского формализма Шеллинга и его последователей см. примеч. 8. Обратим здесь внимание лишь на то, что сам Шеллинг в работе "Идеи относительно философии природы" возражал против чисто механического способа объяснения природы, против толкования механической физики как чисто резонерской системы.

189

См.: *Schelling F.W.J. Ideen zu einer Philosophie der Natur: Als Einleitung in das Studium dieser Wissenschaft. T. 1 // Werke. Bd. 2. S. 198. 209.*

12. 9: "Если понимание бога как единственной субстанции... самоё действительность недействительным образом". - Гегель дает здесь обзор развития философии нового времени, которое, по его мнению, в аспекте толкования субстанциальности представляется тремя основными философскими позициями: позицией *Спинозы* (1632-1677) с его толкованием бога, определением мышления Рейнгольдом и специфическим пониманием "интеллектуального созерцания" у Шеллинга. Прежде всего, Гегель обращается к спинозистскому учению о боге как субстанции, одновременно анализируя и принимая в расчет острую, вплоть до отрицания, критику этого учения современниками, и прежде всего, Пьером Бейлем и Христианом Вольфом. *Пьер Бейль* (Baile) (1647-1706) - французский философ, предшественник просветителей; выражая точку зрения скептицизма, отрицал возможность рационального обоснования религиозных догматов; утверждал независимость морали от религии. *Христиан Вольф* (Wolff) (1679-1754) - немецкий философ-рационалист; идеолог раннего Просвещения; принципы естественной морали он считал объективными нормами, вытекающими из самой структуры бытия и независимыми от воли бога. Свое отношение к оценкам Бейлем и Вольфом учения Спинозы Гегель формирует на основе знакомства с их работами, специально посвященными данному вопросу. Так сам он неоднократно ссылается на параграф "Спиноза" из работы Бейля "Dictionaire historique et critique" (3. Aufl. Rotterdam, 1720. Bd. 3. S. 263 П.); в поле его внимания оказывается и вольфовская "Theologi? пятагПа mpthndn sdp.ntifica pertractata^Pars posterior, qua existentia et attributa dei ex notione entis perfectissimi et natura animae demonstrantur, et atheismi, deismi, fatalismi, naturalismi, spinosismi aliorumque de deo errorum fundamenta subvertuntur" (Frankfurt; Leipzig, 1737), завершающие параграфы которой посвящены спору автора со Спинозой (S. 672-730, § 671-716). Кроме того, Гегель не оставляет без внимания критическое отношение к спинозистскому философскому учению биографа Спинозы *Иоганна Колеруса* (Colerus), который подобно Бейлю и Вольфу обвинял Спинозу в атеизме. Одновременно Гегель использует и позднюю критику Спинозы, а именно критику Якоби его учения о боге, о чем может свидетельствовать указание самим Гегелем в списке прочитанной им при написании "Феноменологии" литературы работы Якоби "Об учении Спинозы" ("Über die Lehre des

Spinoza") (*Jacobi F.G. Werke. Bd. 4, Abt. I*). Якоби отождествляет спинозизм и атеизм (S. 216), и эта позиция по существу перенимается Гегелем.

Употребляемая Гегелем формулировка "мышление как мышление" ("Denken als Denken") была свойственна Рейнгольду, который настаивал на определении сущности мышления как самого мышления. *Карл Леонард Рейнгольд* (Reinhold) - профессор философии в Йене и Киле, был одним из первых толкователей системы Канта.

190

Гегелю был известен изданный под редакцией Рейнгольда труд "О беглом обзоре состояния философии в начале XIX века" ("Beyträge zur leichtern Übersicht des Zustandes der Philosophie beym Anfänge des 19. Jahrhunderts"), в IV разделе которого, написанным самим Рейнгольдом и названным им "Что такое мышление, [понятое] как мышление?" ("Was ist das Denken, als das Denken?"), автор следующим образом разъясняет свое понимание мышления: "Сущность мышления как мышления. В арифметике и посредством ее мышление как мышление можно описать в духе бесконечной повторяемости чего-то одного и того же самого, а именно] как что-то одно и то же самое в одном и том же самом и через одно и то же самое, или как чистое тождество - вот именно в этой бесконечной повторяемости, или чистом тождестве, и состоит сущность или внутренний характер мышления как мышления" (Hamburg, 1801. Н. I. S. 106).

При оперировании понятием интеллектуального созерцания, Гегель обращается к точке зрения Шеллинга, который в своей философии тождества определял интеллектуальное созерцание как единство бытия и мышления. См.: *Schelling F.W.J. Fernere Darstellungen aus dem System der Philosophie* (Дальнейшие изложения, почерпнутые из системы философии) //Werke. Bd. 4. S. 361ff. bes. S. 368f.

13. 9: "... игрой любви с самой собой". - Гегель, очевидно, обращается здесь к спинозистскому понятию Amor dei intellectualis; одновременно он намекает и на формулировку Шиллера. В "Этике" Спиноза пишет: "Познавательная любовь к богу (Amor Dei intellectualis), возникающая из третьего рода познания, вечна" (Теорема 33). "Бог любит самого себя бесконечной познавательной любовью" (Теорема 35). "Познавательная любовь души к богу есть самая любовь бога, которой бог любит самого себя, не поскольку он бесконечен, но поскольку он может выражаться в сущности человеческой души, рассматриваемой под формой вечности, т.е. познавательная любовь души к богу составляет часть бесконечной любви, которой бог любит самого себя (Теорема 36) ... Любовь бога к людям и познавательная любовь души к богу - одно и то же (Теорема 36. Королларий). Из сказанного мы легко можем понять, в чем состоит наше спасение, блаженство или свобода. А именно - в постоянной и вечной любви к богу, иными словами - в любви бога к людям. Эта любовь или блаженство называется в священных книгах славой... она всегда справедливо может быть названа душевным удовлетворением, в действительности не отличающимся от любви к славе, т.е. гордости. Поскольку она относится к богу, она есть удовольствие (если еще можно пользоваться этим словом), сопровождаемое идеей о нем самом..." (Теорема 36. "Схолия). См.: *Спиноза Б.* Избр. произведения: В 2 т. М., 1957. Т. 1. С. 610 и далее. Во многом созвучна такому пониманию и позиция Шиллера, который в известной Гегелю работе "Ueber Anmuth und Wuerde. An Carl von Dalberg in Erfurth" пишет: "... То, подражанием чему являются грация и красота, и то, что удовлетворенно обретает себе в нравственности, есть само абсолютно великое, сам законодатель, [это] Бог в нас, который в чувственном мире играет со своими собственными изображениями.

Итак, душа разрешается в любви, ибо [постоянно] пребывает [в состоянии] почитания [любви к Богу]..." (Schillers Werke. Nationalausgabe / Unter Mitwirkung v. H. Koopmann; Hrsg. B. von Wiese. Weimar, 1962. Bd. 20: Philosophische Schriften, T. 1. S. 303).

14.9-10: "... ко обойтись без формы". - Гегель опирается здесь на учения Шеллинга и Фихте. Он имеет в виду, прежде всего, сформулированный Шеллингом тезис о том, что форма и сущность в Абсолюте едины. "Так как имеется форма, - пишет в работе "Дальнейшие изложения, почерпнутые из системы философии" ("Fernere Darstellungen aus den System der Philosophie") Шеллинг, - благодаря которой особенное является особенным, а конечное конечным, то, в силу того, что особенное и всеобщее в Абсолюте абсолютно едины (Fines), едина также и форма с сущностью, т.е. обе абсолютны - и уже в этом абсолютном единстве, или равной абсолютности сущности и формы лежит доказательство нашего упомянутого выше положения, [а именно] раскрытие возможности: как сам Абсолют, так и знание Абсолюта могут быть единством возможности, стало быть, единством непосредственного познания Абсолюта" (Schelling F.W.J. Werke. Bd. 4. S. 3670- Гегель, кроме того, намекает на концепцию Фихте об абсолютном философском основоположении, а также на выработанное Фихте и Шеллингом понятие интеллектуального, или абсолютного, созерцания. Об абсолютном основоположении Фихте см.: *Fichte J.G. Werke: 6 Bde. Leipzig, 1908-1912. Bd. 1. S. 91.* См. также примеч. 19. Свое понимание абсолютного созерцания Фихте и Шеллинг наиболее полно излагают в рчбптяу: tbyY-гс - "Ясное, как солнце, сообщение ДЛЯ широкой публики действительной сущности новейшей философии" ("Sonnenklarer Bericht an das grossere Publikum über das eigentliche We^cn der neuesten Philosophie". Ein Versuch, die Leser zum Verstehen zu zwingen (1801) и Шеллинг - "Дальнейшие изложения, почерпнутые из системы философии" ("Fernere Darstellungen..." 1802). См.: *Fichte J.G. Werke Bd. 2, особенно S. 375; Schelling F.W.J. Werke. Bd. 4. S. 376ff.*

15.11: "... подорвали доверие к форме цели вообще". - Критикой внешней целесообразности были для Гегеля прежде всего Ф. Бэкон и Кант, но он мог иметь также в виду и Спинозу, которого он в подобной связи упоминает в своих Лекциях по истории философии. См.: *Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 9. С. 260-262.* Собственные позиции Бэкона, Спинозы и Канта особенно ярко представлены в: *Бэкон Ф. О достоинстве и приумножении наук. Кн. 3, гл. IV // Соч.: В 2 т. М., 1977. Т. 1. С. 1;* S и далее; *Спиноза Б. Этика. Гл. 1. Прибавление // Избр. произведе 'я. Т. 1.С. 395; Кант И. Критика способности суждения. § 63 // Соч М 1966. Т. 5. С. 391-394.* С недоверием использовалось понятие цели и ^в шеллинговской философии тождества. См.: *Schelling F.W.J. Fernere Darstellungen...; Schelling F.W.J. Vorlesungen über die Methode des academischen Studium // Werke. Bd. 4. S. 360; Bd. 5. S. 339*

16.11: "... таким образом, этот субъект". - Гегель ссылается здесь на учение *Аристотеля* (384-322 до н.э.) о том, что природа есть целевая причина, или направленная на осуществление цели деятельность, а также на его понятие неподвижного движущего. О целевой деятельности природы или, в терминологии Аристотеля, о природе как цели и причине "ради чего", см.: *Аристотель. Физика. Кн. 2 (В), гл. 2. 194а; гл. 8. 198b // Сочинения: В 4 т. М-, 1981. Т. 3. С. 85-86, 96-97; Аристотель. Вторая Аналитика. Кн. 2 // Там же. М., 1978. Т. 2. С. 328-330.* Об аристотелевском понятии неподвижного движущего см.: *Аристотель. Метафизика. Кн. 12 (Л), гл. 7. 1072b // Там же. М., 1976. Т. 1. С. 309-310.*

17.11: «... "моральный миропорядок"». - "Бог есть моральный миропорядок" - имеется в виду формула Фихте, представленная им в работе "Об основе нашей веры в божественное

правление миром", опубликованной в "Философском журнале общества ученых" (*Fichte J.G. Über den Grund unsers Glaubens an eine gottliche Welt-Regierung // Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten / Hrsg. v. J.G. Fichte, F.L. Niethammer. Jena; Leipzig, 1798. Bd. 8, H. 1*): "Только что возникшая вера также является целостной и совершенной. Всякий живой и действующий моральный порядок есть сам бог; мы не нуждаемся ни в каком другом боге и не можем постичь никакого иного. Нет никакого разумного основания выходить за пределы этого морального миропорядка и из-за вывода о сотворении [мира] предполагать в качестве [его] основы еще [одну] особую сущность как его причину..." (*Fichte J.G. Werke. Bd. 5. S. 186*).

"Бог есть любовь". - здесь Гегель вновь имеет в виду Фихте. Данное суждение тот высказывает в работе "Наставление относительно жизни души, или же Учение о религии" (*Die Anweisung zum seeligen Leben, oder auch die Religionslehre, 1806*). Фихте пишет: "... в боге содержится и любовь, ибо она есть то, посредством чего бог содержит самого себя в сущем: любовь - это сам бог, в ней он есть и вечно остается таким, каков он сам в себе" (*Ibid. S. 543*). При этом сам Фихте ссылается на евангелиста Иоанна, в особенности на его Первое послание: "И мы познали любовь, которую имеет к нам Бог, и уверовали в нее. Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем" (Иоан. 44,16). "Бог есть вечно" - это положение сформулировали и активно отстаивали Геррес и Вагнер (См.: *Görres J. Glauben und Wissen. S. 115; Wagner J.J. System der Idealphilosophie. S. 28*. См. также примеч. 60).

18.11: "как поступали древние... звука, **лишенного смысла**". Имеются в виду учения о бытии и едином философов элейской школы: Ксенофана, Зенона, Мелисса и особенно Парменида. *Ксенофан Колофонский* (570-480 до н.э.) - древнегреческий философ, поэт и рапсод, основатель элейской школы. *Парменид из Элеи* (ок. 540/535-480 до н.э.) - древнегреческий философ, глава школы элеатов. Согласно его Учению, существует лишь одно-единственное мыслимое материально, очевидное, неизменное сущее; не-сущее не имеет характеристики существования, оно не существует.

193

Зенон Элейский (ок. 490 - ок. 430 до н.э.) — древнегреческий философ, развивавший учение Парменида о Едином. *Мелисс Самосский* (ок. 444 до н.э.) - древнегреческий философ, представитель элейской школы. В полемике с учением Эмпедокла он защищал идеи Парменида, утверждая, подобно ему, что бытие вечно, неизменно, неподвижно, не содержит пустоты и не подвержено смешению. Одновременно, в отличие от Парменида, он утверждал, что оно бесконечно протяженно. Содержание поэмы Парменида, где философ излагает свое учение о едином бытии, было известно Гегелю, очевидно, благодаря Комментарию Симплициуса к "Физике" Аристотеля, а также из современных ему историко-философских исследований. Их он указывает и на них ссылается в своих Лекциях по истории философии (см.: *Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 9. С. 104*). Длинные извлечения из текстов Парменида можно обнаружить, например, в шеститомном труде *Дитриха Тидермана* (Tiedermann) (1748-1803) "Дух спекулятивной философии", вышедшем в Марбурге в 1791-1797 гг. (См.: *Tiedermann D. Geist der spekulativen Philosophie. Marburg. 1791. Bd. I. S. 163-193*.) Гегель должен был, кроме того, иметь в виду рецепцию учения Парменида у Платона и неоплатоников. Гегелю были известны, и он неоднократно ссылался на диалоги Платона "Парменид" и "Софист", а также некоторые тексты Плотина. См. особенно: *Платон. Софист. 237a-b, 241d243a, 244e—245a*; а также книгу, использующуюся Гегелем в работе над "Феноменологией духа": *Plotini Platoniorum facile conyphaei operum philosophicorum omnium libri XIV. In sex Enneades distributi. Ex antiquiss. Codicum fide nunc primum Craece editi, cum Latina Marsilii Ficini in[^]rprptatinnf. pt г- г.тгчпршяипс Даче!, 15Sn- Enneade 6, Buch 9. Kap. 2, 6*. См. также примеч. 61.

19. **12:** "... в качестве основоположения или принципа". — Здесь Гегель обращается к идее основоположения в философии и концепции относительно первого философского принципа, сформулированными Рейнгольдом и Фихте. Оба они утверждали, что в философии существует "первый, совершенно безусловный принцип" (*Fichte J.G. Werke. Bd. I. S. 91*), образующий ее "фундамент" (*Über das Bedürfnis, die Möglichkeit und die Eigenschaften eines allgemeingeltenden ersten Grundsatzes der Philosophie - О потребности, возможности и свойствах имеющего всеобщую действительность первого основоположения в философии. См.: Reinhold K.L. Beytrage zur Berichtigung bisheriger Missverständnisse der Philosophen. Erster Band das Fundament der Elementarphilosophie betreffend. Jena, 1790. S. 94, 109*).

20. **12:** "... выражено в представлении ... принадлежит новому времени и его религии". - Толкование Бога в качестве духа традиционно для христианской религии. Наиболее яркая и однозначная формулировка содержится в Святом благовествовании от Иоанна: "Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине" (Яоан.4,24).

194

21. **16:** "*Анализировать* какое-нибудь представление..." — Распространенным в то время анализом готовых представлений или способности представлений активно занимались как философы, так и психологи. В своем повествовании Гегель, очевидно, опирается на выводы Рейнгольда, полученные им в работе "Опыты новой теории человеческой способности представления", особенно в ее 2-й части, повествующей о способности представления вообще (*Reinhold K.L. Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens Prag; Jena, 1789. Zweytes Buch: Theorie des Vorstellungsvermögens überhaupt. S. 195-318*), а также имеет в виду двухтомное сочинение немецкого психолога *Иоганна Николаса Тетенса* (Tetens) (1736-1807) "Философские опыты о человеческой природе и ее развитии" (*Tetens J.N. Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung. Leipzig, 1777. Bd. I. Erster Versuch: Über die Natur der Vorstellungen. S. 1-165*).

22.17: "*Это пребывание... было названо субъектом*". — См. с. 9. 23.18: "*Причина - в вышеприведенном*". - См. с. 16.

24. **19:** "... поэтому некоторые древние... не понимали еще как самость." - Гегель размышляет здесь, прежде всего, об учениях древнегреческих философов, основателей античного атомизма, *Левкиппа* (ок. 460 до н.э.) и *Демокрита* (ок. 460 - ок. 370 до н.э.), которые определяли пустоту как не-сущее, делающее возможным движение. См.: *Аристотель. Метафизика. Кн. 1(А), гл. 2, 985b. С. 75; Он же. Физика. Кн. 4(Л). Гл. 7, 214а. С. 136-137*. То, что пустота есть причина движения, утверждал также и еще один выдающийся древнегреческий философ-атомист *Эпикур* (341-270 до н.э.). Это было известно Гегелю из повествования об Эпикуре Диогена Лаэртского. См.: *Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979. Кн. X, фрагмент 40 (по общепринятой пагинации). С. 408*.

25. **20:** "... уже была речь выше". — См. с. 13.

26. **20:** "*которая может быть дана в готовом виде*". — Здесь Гегель намекает на Лессинга: *Lessing G.E. Nathan der Weise: Ein Dramatisches Gedicht, in fünf Aufzügen. S.I., 1779. S. 140: "Я обретаю успокоение в деньгах; а он желает истины. - Истина! Она стремится к такому проявлению], - к той явственности, тому блеску, - будто она [истина] есть монета!"*

27. 21: "Так же как выражения... означают то, что представляют". - Намек на философию тождества Шеллинга. *Schelling F.W.J. Pemere Darstellungen... // Werke. Bd. 4. S. 362ff, 370f.*

28. 21: "Цезарь". - Гай Юлий Цезарь (102/100-44 до н.э.) римский государственный деятель и полководец, ставший фактически единовластным правителем после успешных кампаний в Галлии и Северной Африке.

195

29. 21: "квадрат гипотенузы равен сумме квадратов двух других сторон прямоугольного треугольника". — Теорема древнегреческого философа и математика Пифагора: "В прямоугольном треугольнике квадрат гипотенузы равен сумме квадратов катетов".

30. 21: "теорема Эвклида". - Эвклид (III в. до н.э.) - древнегреческий ученый, создатель геометрической системы (Эвклидовой геометрии), на которой основывается вся классическая физика; результаты его оптических исследований дают основание считать Эвклида основоположником геометрической оптики.

31. 22: "... в вышеприведенном примере". - См. с. 21.

32. 24: "... выдаются и принимаются за доказательства". - Гегель имеет в виду прежде всего доказательство положения о равновесии рычага, представленное немецким математиком и физиком *Абрахамом Готхельфом Кестнером* (Kästner) (1719—1800) в его сочинении "Первоначальные основания прикладной математики" (*Kästner A.C. Anfangsgrunde der angewandten Mathematik. Der mathematischen Anfangsgrunde zweyter Theil. - 2. verbesserte Aufl. Gottingen, 1765. S. 8ff.*). Кроме того, он подразумевает здесь предложенное швейцарским математиком и физиком *Жоржем Луи Лесажем* (Le Sage) (1724-1803) доказательство галилеевского закона свободного падения, открытого итальянским физиком в 1604 г. См.: *Le Sage G.-L. Essai de Chymie mécanique. Couronne en 1758 par l'Académie de Rouen quant à la 2-de partie de cette question: 'Déterminer les affinités qui se trouvent entre les principaux mixtes, ainsi que l'a commence Mr. Geoffroy; and trouver un système pliysico-inectianique de ces affinlies'* [1738]. Это доказательство послужило основой для создания в 1784 г. занимавшимся проблемами механической физики Лесажем механической теории тяготения. - О значении физики Лесажа см. "Шеллинг Ф.В. Введение к наброску системы натурфилософии, или О понятии умозрительной физики и о внутренней организации системы этой науки // Соч. Т. 1. С. 185.

33. 25: "... и столь же мертвую [счетную] единицу". - См. с. 23.

34. 26: "... как об этом уже упоминалось". - См. с. 5.

35. 26: "... но и научность вообще". — Здесь Гегель обращается прежде всего к Герресу, Эшенмайеру и Якоби. Якоби в подобной связи упоминается в Лекциях по истории философии: у тех философов нового времени, которые остаются лишь субъективными идеалистами "на заднем фоне имеется еще некоторое в себе, некоторое потустороннее, о котором можно знать не посредством мысли, не посредством понятия. Это другое знание есть, как например у Якоби, непосредственное знание, вера, созерцание, страстное стремление к этому потустороннему" (*Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 9. С. 100; см. также с. 82*). О своем понимании предчувствия Якоби пишет в письме к Фихте: "С разумом человеку дана не способность к науке [постигать] истинное; а лишь чувство и сознание его незнания оно: [человеку] даруется предчувствие истинного" (*Jacobi F.G. Werke. Bd. 3. S. 32*).

Эшенмайер трактует понятия предчувствие и вдохновение несколько отменно от Якоби. В известной работе "Философия в ее переходе к нефилософии" он пишет: "Тот, кто уже переживал состояние, выражающееся во вдохновении, восхищении и благоговении, кто ощущал в себе всеохватывающее состояние блаженства, которое захватывает каждого по мере его приближения к истине, - будь он философ или несведующий человек, - тот охотно признает, что познание в его высшей фазе превращается в благоговение и веру, - что вызывает к жизни высшие потенции совершенного и порождает глубочайшее возмущение тотальности нашего мышления и бытия". И далее: "Предчувствия возвышаются над идеями и возможностью познания и находятся по ту сторону Абсолюта. Их источником служит сама душа, они не есть обмен воображения..." (*Eschenmayer K. Die Philosophie in ihren Übergang zur Nichtphilosophie. S. 37f, 81. Об этом см. также: Eschenmayer K. Der Eremit und der Fremdling*). Геррес также превозносит предчувствие и вдохновение, и одновременно выступает в защиту пророческой риторики: "Лишь разум на этапе] чистой интеллигенции непосредственно обозревает высшие миры; свет, льющийся вниз из потустороннего [мира], проникает к земному духу, к рассудку лишь пробиваясь сквозь пелену идеи; в акте предчувствия он [земной дух, рассудок], хотя и сквозь оболочку, видит сокровенное божественное, видит, как оно в моменте высшего вдохновения пробивает облака света разума и в идеях разума говорит земным языком, делая себя слышным для смертных". И далее: "Сфера мистики есть поэтому сфера [божьей] милости, как область искусства и науки — сфера гениев. Подобно тому, как [способность быть] гением является высшим дарованием всеобщего рассудка, которое сам рассудок не может ни постигнуть, ни приобрести, подобно тому, как в гении высшая деятельность распоряжается носителем вдохновения по собственной воле и побуждает его пророчески выражать и творить вещи, основа которых ему самому неведома... так в сфере божьей милости высшее освещение божественного и его любовь являются тем же сниспосланным с небес даром, которым наделяется только избранный..." (*Görres J. Glauben und Wissen. S. 108, 111.*)

36. 26: "... а научная организация - до таблицы". - Гегель ссылается здесь на спекулятивное толкование кантовского понятия "Triplizität" ("тройственность") у Фихте и Шеллинга, а также на формальное применение этой схемы учениками и последователями Шеллинга. В кантовской таблице категорий "каждый класс содержит одинаковое число категорий, а именно три". При этом Кант обращает внимание на особое положение третьей категории, которая "возникает всегда из соединения второй и первой категории того же класса" (*Кант И. Критика чистого разума // Соч. М., 1964. Т. 3. С. 178, а также с. 179*). Согласно Фихте, первые три принципа наукоучения относятся друг к Другу как тезис, антитезис и синтез. Эта классификация лежит также в основе предпринятой Фихте дедукции качественных категорий Канта.

В результате чего получается, что третья категория - синтез - представляет обе первые. См.: *Fichte J.G. Grundlage // Werke. Bd. I. S. 112-115, 122*. Подвергая критике синтетический метод Фихте, Шеллинг предлагает свое толкование тройственности. Он пишет: "Существует, хотя и истинный, но при анализе представляющий разорванным образ того абсолютного метода, который в последнее время был назван синтетическим. Ибо то, что этот метод представляет как длящуюся последовательность, где тезис, антитезис и синтез существуют вне друг друга, это] в истинном методе и во всякой заслуживающей внимания философской конструкции едино и существует друг в друге. Тезис, или категориальное, есть единство, или гипотетическое, есть множественность, то же, что представлено как синтез, не есть само по себе третья, [оно] есть первое, абсолютное единство, в аспекте которого единство и множественность в самом их противостоянии оказываются только

[его] различными формами" (*Schelling F.W.J. Der Femenen Darstellungen aus dem System der Philosophie Andre Theil. S. 14. Ср. также: Шеллинг Ф.В. Бруно, или О божественном и природном начале вещей: Беседа // Соч. Т. 1. С. 507, 510 и далее*). Приверженцы натурфилософии Шеллинга неоднократно применяли схему тройственности формалистически. Так, последователь Шеллинга в медицине, немецкий врач и философ Филипп Хоффман в своей работе "Идеи о развитии болезни" писал: "Развитие болезни должно, следовательно, пройти через эти три момента и болезнь... может и должна подняться до этой тройственности воззрения (возбудитель, жизнь, ощущение)" (*Hoffmann Ph. Ideen zur Konstruktion der Krankheit // Zeitschrift für spekulative Physik / Hrsg. v. K.F.A. Schelling. Bd. 2, H. 1. S. 107*). Столь же фюрмалшлически использует шеллинговскую схему тройственности и Вагнер. Размышляя о природе вещей он пишет: "Изображенные выше магнетический, электрический и гальванический процессы суть всеобщие и изначальные функции природы, соответственно же модели синтеза противоположностей, которая называется тройственностью, и ее пространственному выражению [эти процессы представляют собой] три измерения" (*Wagner J.J. Von der Natur der Dinge: Jn 3 Bächern. Leipzig, 1803. S. 154; см. также S. 548, 603*).

37. 26: "о котором выше уже говорилось". - См. с. 8 и далее.

38. 26: «будь то "субъективность"... или "запад" и т.п.» - Эти, постоянно выходящие на первый план в шеллинговской натурфилософии пары понятий, употребляются также и другими философами, а именно Эшенмайером, Герресом, Штеффенсом и Вагнером. Об использовании этих понятий у Шеллинга см. его работу "Изложение моей системы философии" (*Schelling F.W.J. Darstellung meines Systems der Philosophie // Werke. Bd. 4. S. 136f, 160f, 172*). Непосредственно о паре понятийной пары "сжатие" и "расширение" Шеллинг ведет речь в "Первом наброске системы натурфилософии". См.: *Schelling F.W.J. Werke. Bd. 3. S. 168*. Что же касается других, приведенных здесь Гегелем понятий, то он заимствует их у Трокслера.

198

Игнац Пауль Трокслер (Troxler) (1780-1866) - швейцарско-немецкий врач и философ, последователь Шеллинга в медицине и антропологии, профессор философии в Берне и Базеле. См.: *Troxler I.P.F. Grundriß der Theorie der Medicin. Wien, 1805. S. 35, 38, 49, 52*.

39. 27: «."силы" и "слабости", "расширение" и "сжатие"». - В своей полемике против некритического употребления понятий "сила" и "слабость" Гегель обращается против теории возбуждения Дж. Брауна и ее приверженцев (против так называемой теории браунианизма). *Джон Браун* (Brown) (1735-1788) - шотландский врач и теоретик медицины, исходивший из концепции здоровья как равновесия возбуждений; на основе этой концепции он разработал теорию отношения раздражения к возбудимости и, исходя из количественных измерений степени возбужденности, предложил деление болезней на стенические и астенические. См. также примеч. 41 и 101. О паре понятий "расширение" и "сжатие" см. примеч. 38.

40. 27: "С таким формализмом..." - Здесь Гегель подразумевает Шеллинга, который вел речь о принципе философской конструкции, а также формалистические теории его учеников и последователей. В одной из своих Йенских лекций Гегель, как повествует его биограф Розенкранц, различает между собственной заслугой Шеллинга в философии и формализмом его учеников. См.: *Rosenkranz K. Hegels Leben. S. 181-185*. Содержание шеллинговского понятия конструкции изложено в § IV его работы "Дальнейшее изображение системы философии", который так и называется "О философской конструкции, или О способе каким можно] представить в абсолюте все вещи" (см.:

Schelling F.W.J. Werke. Bd. 4. S. 393, 397f, особенно s. 408). Формалистическое применение формулы конструкции демонстрирует последователь Шеллинга в области медицины Ф. Хоффман. В работе "Идеи о конструкции болезни" он пишет: "Электричество и химический процесс суть функции организма природы, или категории динамической конструкции..." (*Hoffmann Ph. Ideen zur Konstruktion der Krankheit. S. 97, см. также S. 69-108*). Подобный формализм характерен и для концепций других последователей Шеллинга: медика *Конрада Иохима Килиана* и философа *Адальберта Бартоломеуса Кайслера*. См.: *Kilian K.I. Entwurf eines Systems der Gesamten Medizin. Zum Behuf seiner Vorlesungen und zum Gebrauch für praktizierende Ärzte... Jena, 1802. S. 312; Kayssler A.B. Beiträge zur kritischen Geschichte der neuerih Philosophie. Halle, 1804. Bd. I. S. VIII, XVI, 236ff*.

41. 27: "... *способов их исцеления*". - Гегель имеет в виду в то время много и всесторонне дискутируемую теорию Брауна (так называемый браунианизм), в которой было предложено такое разделение болезней. См.: *Brunonis .I. Elementa medicinae. Edinburg, 1780. S. VIII, XIX, 16ff, 33П; см. также: Johann Browns Grundsätze der Arzeneylehre aus dem Lateinischen übersetzt von M.A. Weikard. Frankfurt a. M., 1795. S. XI. Применяемое в литературе понятие косвенной астении соответствует брауниинскому понятию "débilitas indirecta" ("нерегулярная слабость"). См. также примеч. 39.*

199

42. 27: «*Если натурфилософский формализм учит... или "представляет их"*». - Подразумевается натурфилософский формализм Штеффенса и Шеллинга. Штеффенс различает разные ряды в природе. Вегетация совпадает с рядом кремня и углеродом, свойство быть живым, одушевленным оказывается в ряду извести и азота. См.: *Steffens H. Beiträge zur innem Naturgeschichte der Erde. Freyberg, 1801. T. I. S. 190*. Шеллинг подхватывает эти мысли и в работе "Изложение моей системы философии" (*Darstellung meines Systems der Philosophie*) пишет: "В аспекте целого растение репрезентирует полюс углерода, а животное - полюс азота; животное есть, таким образом, южный, а растение северный [полюса]" (*Schelling F.W.J. Werke. Bd. 4. S. 207*). При упоминании положения "рассудок есть электричество" Гегель имел, очевидно, в виду мысль Шеллинга, высказанную им в "Системе трансцендентального идеализма": "Следовательно, можно сказать: то, что в интеллигенции есть ощущение, в природе есть электричество" (*Шеллинг Ф.В. Соч. Т. 1. С. 330*).

43. 27: "*что есть на небесах, на земле и под землей*". - Гегель намекает на установления из евангелистских "Послания к Филиппийцам" и "Откровения Иоанна Богослова": "И всякий язык исповедал, что Господь Иисус Христос в славу бога Отца" (Филип. 2,11); "И никто не мог, ни на небе, ни на земле, ни под землею, раскрыть сию книгу, ни посмотреть в нее... И всякое создание, находящееся на небе и на земле, и под землею и на море, и все, что в них, слышал я, говорило: Сидящему на престоле и Агницу благословение и честь, и слава и держава во веки веков" (Отк. 5,3; 5,13).

44. 27: "*об организме вселенной*". - Намек на название сочинения Фихте: "Ясное, как солнце, сообщение для широкой публики о собственной сущности новейшей философии. Попытка принудить читателей к пониманию, предпринятая Иоханном Готт-либом Фихте" (Берлин, 1801).

45. 28: "*Как выше было отмечено...*" - См. с. 8.

46. 29: "... *как сказано было выше...*" — См. с. 9.

47. 29-30: "... догматизмом достоверности себя самого". - Гегель, должно быть, здесь в особенности имеет в виду Фихте. Ср. подобные размышления Гегеля в других местах (см., например, с. 126).

48. 30: "*Если выше...*" - См. с. 16-17.

49. 30: "... Анаксагор впервые признал сущность". - Имеется в виду учение Анаксагора о $\gamma\omicron\upsilon\zeta$, и его интерпретация у Платона и Аристотеля (*Платон*. Федон. 97b-98b; *Аристотель*. Метафизика. 984b 1520. С. 73). См. также гегелевские рассуждения об этом в его "Лекциях по истории философии" (*Гегель Г.В.Ф.* Соч. Т. 10. С. 280, 288-289. 290 и далее).

200

50. 30: "... как **определенная всеобщность вид...**" - Здесь подразумевается платоновское понятие идеи ($\text{id}\acute{\epsilon}\alpha$, $\text{e}\text{i}\delta\omicron\zeta$) и аристотелевское учение об эйдосе. Для Платона характерно понимание идеи как определенной всеобщности, или вида, что явно выражается в его диалогах, особенно "Парменид" (132a), "Софист" (253d), "Политик" (263b) и "Тимей" (48e). Интерес представляет также изображение Гегелем платоновского учения об идеях в "Лекциях по истории философии" (Там же. С. 147-148, 150 и далее). Об аристотелевском толковании эйдоса в качестве определенной всеобщности и вида см.: *Аристотель*. Метафизика. 1032b 1-2. 1057b 7. С. 198, 267.

51. 30: "*для прекрасного, святого, вечного*". — Здесь, очевидно, имеются в виду философские идеи Эшенмайера, Герреса, Шлегеля и Вагнера. Ср. также примеч. 58, 60.

52. 31: "... как уже было упомянуто..." — См. с. 28.

53. 31: "... точно так же как при одобрительном приеме... в другой сфере были ультрареволюционными". - Гегель обращается здесь к спорам между политическими клубами в период французской революции. В ходе этого спора в 1793 г. французский публицист, правый якобинец по своим политическим взглядам *Камиль Демулен* (Desmoulins) (1760-1794) назвал хабертистов ультрареволюционерами. См.: *Le Vieux Cordelier, journal redigé par Camille Desmoulins, député à la Convention, et doyen des Jacobins*. N V. Quintidi nivôse, Ire. décade, l'an II de la république une et indivisible // *Collection des mémoires relatifs à la Révolution Française*. Par MM. Berville et Barrière. P., 1825. Bd. 11. P. 97, 100, 107.

54. 32: "... как выше указано..." — См. с. 24.

55. 32: "... с вышеуказанной сущностью..." - См. с. 30.

56. 35: "... отделена от доказательства". — Двумя выдающимися приверженцами различения доказательства и диалектики были, по-видимому, для Гегеля Аристотель и Кант. Аристотель понимает диалектику как топику, которая исходит из только вероятных положений и этим отличается от строгой демонстрации. См.: *Аристотель*. Тописка. ЮОа // Соч. Т. 2. С. 349. Кант в "Критике чистого разума" определяет диалектику как логику видимости (см.: *Кант И.* Соч. Т. 3. С. 217, а также с. 336-592).

57. 35: "... пользуется предложениями в качестве своих частей и элементов". - См. с. 33-34.

58. 37: "... одно время гениальность, как известно, свирепствовала в поэзии". - Гегелевские общие намеки становятся более определенными благодаря привлечению его

Йенских записей (Jenaer Notizenbuch) и Лекций по истории философии. В своих записях в Notizenbuch он называет Герреса и Вагнера представителями философского периода гениальности: "Подобно тому, как существовал поэтический период гениальности, так современность, очевидно, станет философским периодом гениальности..."

201

Таковы Геррес, Вагнер и др." (*Hegel G.W.F. Jenaer Notizenbuch. N 10 // Werke. Bd. 5*). О гениальности в философии повествует и сам Геррес: "Таким образом, не только лишь в поэтическом гении выражается связь сознательной и бессознательной деятельности, философское также есть дарование высшей силы..." (*Görres J. Glauben und Wissen. S. 103; см. также S. 100, 111*). Подобные высказывания можно найти и у Вагнера. См.: *Wagner J.J. System der Idealphilosophie. S. LV, 187, 248ff.*

Говоря о незнании, выдающим себя "то за свободу и терпимость мышления, а то и за гениальность", Гегель имеет в виду изложение истории новой философии Кайслером. См.: *Kayssler A.B. Beiträge zur kritischen Geschichte der neuern Philosophie. Bd. I. Кайслер приводит примеры, которые обучают и воспитывают обязательную для всех занимающихся философией способность философской толерантности (Ibid. S. 214). В качестве истинного развития наук он рассматривает "возделывание наук" гениями (Ibid. S. 79).*

При характеристике этапа гениальности в поэзии Гегель использует понятие "свирепствование", чем он намекает на период бури и натиска. Для сравнения философского периода гениальности и времени бури и натиска см. также: *Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. IX.*

В последних строках комментируемого абзаца Гегель, очевидно, намекает на трансцендентальную поэзию Фридриха Шлегеля, что можно заключить на основе одного из фрагментов гегелевских Лекций по истории философии, где Гегель характеризует поэзию Шлегеля, практически буквально повторяя данный пассаж из "Феноменологии духа": "... и эта поэзия колеблется между всеобщностью понятия и определенностью и безучастностью образа, ни рыба, ни мясо, ни поэзия, ни философия". Там же. С. 121. Сам Шлегель требовал единства поэзии и философии: "То, что заставляло философию и поэзию так долго оставаться разделенными, свершилось и полностью завершилось. Таким образом, сейчас наступило время их обе объединить". *Schlegel Fr. Ideen // Athenaeum. Eine Zeitschrift von August Wilhelm Schlegel und Friedrich Schlegel. B., 1800. Bd. 3, Stuck I. S. 23; ср. новое: Kritische FriedrichSchlegel-Ausgabe / Hrsg. v. E. Behler etc. München etc., 1967. Bd. 2, Abt. I. S. 267.*

59. 38: "... царский путь к науке". - Гегель намекает на переданные Проклом слова Эвклида о том, что невозможен никакой царский путь к геометрии. См.: *Procli diadochi lycii philosophi platonici ac mathematici probatissimi in primum Euclidis elementorum librum commentariorum ad universam mathematicam disciplinam principium eruditionis tradentium libri 1111. A Francisko Barocio Patritio Veneto. Padua, 1560. P. 39.*

60. 38: "Этот обыденный путь... сам уже является скорее непосредственным бытием в самом центре". — Гегель обращается здесь к Герресу и Вагнеру, критикуя которых в своих Йенских записях (Jenaer Notizenbuch), он использует сходные формулировки: "Подобно тому, как существовал поэтический период гениальности, современность, очевидно, станет философским периодом гениальности."

Они думают изобразить эмпирию, смешав углерод, кислород, азот и водород, и выписав то, что другими было изложено в полярно противоположном [значении], опьяненные тщеславием они запускают в воздух ракеты. Таковы Геррес, Вагнер и другие. Грубая эмпирия с формализмом веществ и полюсов, обрамленная безумными аналогиями и словно молнией озаренными мыслями" (*Hegel G.W.F. Jenaer Notizenbuch. N 10 // Gesammelte Werke. Bd. 5*). При характеристике возвышенного чувства как "вечного, священного и бесконечного" Гегель явно намекает на Вагнера и Герреса, которые утверждали, что только "вечное священно" (*Wagner J.J. System der Idealphilosophie. S. 28*), и что сутью божественного является "всесвященство" (*Görres J. Glauben und Wissen. S. 112, см. также S. 23, 47, 108, 115*). Кроме того, Гегель очевидно имеет в виду и речь Эшенмайера "О святости и святом": "То, что не может быть непосредственно познано ни в представлении, ни в идеи, то, что необусловленно действиями человека, есть святое. Если тебе кажется неясным то, что я говорю, то имей в виду, что для того, чтобы вызвать в себе одинаковые с моими воззрение и чувство, я располагаю лишь пустыми словами и что я, чтобы обнаружить высшее [существо], ничего не могу позаимствовать из низшего и подчиненного, а, наоборот, должен освободить его от всего этого" (*Eschenmayer K. Der Eremit und der Fremdling. S. 25*).

61. **39:** "... *быть не чем иным, как чистым понятием*". - Гегель рассуждает здесь о рецепции философии Платона и Аристотеля в неоплатонизме, а также о критической оценке неоплатоников в историко-философских трудах своего времени. Указывая на то, что "иной раз самое лучшее в философии Платона видят в его мифах", Гегель, очевидно, обращается к интерпретации Платона Ф. Шлегелем. Шлегель почитает Платона лишь как поэта. Платон, по мнению Шлегеля, объединяет воедино все виды греческой поэзии, больше же всего ему свойственна дифирамбическая поэзия, которая представляет собой некую смесь мифической и панегерической прозы. См.: *Schlegel Fr. Gespräch über die Poesie // Athenaeum. Eine Zeitschrift von August Wilhelm Schlegel und Friedrich Schlegel. B., 1800. Bd. 3, Stück I. S. 87, 109; Fragmente // Ibid. S. 42. Vgl. Kritische Friedrich-Schlegel-Ausgabe. Bd. 2. S. 191, 304, 325*. Сам же Шлегель ратует за единство философии и поэзии (см. также примеч. 58). Характеристика эпохи неоплатонизма как времени или периода восторженности свойственна *Дитриху Тидерманну* (1748-1803) - немецкому философу, автору шеститомного исследования "Дух спекулятивной философии". См.: *Tiedermann D. Geist der spekulativen Philosophie. Marburg, 1793. Bd. 3. S. 270ff* (анализ философии Плотина), 521ff (характеристика Прокла). Тидерманн высоко оценивает заслугу Плотина перед человеческим разумом, но одновременно он критикует присущую системе философа мечтательность (S. 277). К критике неоплатонизма Тидерманном Гегель обращается уже в своих ранних работах. См.: *Hegel G.W.F. Gesammelte Werke. Bd. 4. S. 207*.

В "Лекциях по истории философии" он указывает названную выше работу Тидерманна в числе "источников истории философии", относя ее к весьма немногочисленным наиболее замечательным произведениям по истории философии. См.: *Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. IX. С. 103, 104*. Что касается оценки аристотелевской философии, то Гегель, по-видимому, прежде всего, опирался на те комментарии к произведениям Аристотеля, в которых неоплатоники демонстрировали свое почтение перед аристотелевской философией. На этом основании, по всей вероятности, и формируется своеобразное гегелевское понимание неоплатонизма, которое он отражает в "Лекциях по истории философии": "... в высшей степени спекулятивная форма александрийской философии, которую можно также назвать новопифагорейской или новоплатоновской, но которую с таким же правом можно также назвать новоаристотелевской философией; это та форма аристотелевской

философии, которую александрийцы рассматривали и разрабатывали как учение, тождественное с платоновской философией (см.: Там же. С. 235). В своих суждениях о платоновском "Пармениде" Гегель, очевидно, опирается на высокую оценку диалога Проклом. При этом он не мог быть знаком с комментариями Прокла к "Пармениду", ибо они в то время еще не были доступны. Однако некоторые рассуждения Прокла относительно платоновского "Парменида" имеются в "Procli successoris platonici in Platonis theologiam libri sex. Per Aemilium Portum" (Hamburg, 1618. Liber II, Caput X. S. 108f), - в работе, которую Гегель, очевидно, имел в своем распоряжении. Ср.: *Гегель Г.В.Ф.* Соч. т. X. С. 174; Там же. Т. IX. С. 221-222. Вычленяемое Гегелем из понятийного многообразия античной философии понятие "экстаз" (εὐχαιδία) есть центральное понятие философии Плотина (см.: Plotini Platoniorum facile coruphaei operum philosophicorum omnium libri LIV. In sex Enneades distributi. Ex antiquiss. Codicum fide nunc primum Graece editi, cum Latina Marsilii Ficini interpretatione et commentatione. Basel, 1580. 770d). Об этом свидетельствует также Тидерманн, подвергающий данное понятие критике в названной выше работе (*Tiedermann D.* Geist der spekulativen Philosophie. Bd. 3. S. 279f). Об этом же повествует и *Иоганн-Готлиб Буле* (1763-1821) - автор многотомного исследования "История новой философии" (в восьми книгах) (Göttingen, 1796-1804), высоко оцененного и активно используемого Гегелем в своих работах. См.: *Гегель Г.В.Ф.* Соч. Т. IX. С. 104. Здесь Гегель вольно переформулировал название работы Буле, хотя очевидно, что имеется в виду именно его "История новой философии". О понятии "экстаз" у Плотина см.: *Buhle J.G.* Geschichte der neuem Philosophie seit der Epoche! der Wiederherstellung der Wissenschaften. Göttingen, 1800. Bd. 1. S. 685f. В своих работах Буле и Тидерманн указывают также на значение понятия "экстаз" для новой философии.

62. 39: "... усматривает свою ценность в научности". - Имеются в виду кантовская, фихтевская и шеллинговская попытки обосновать научную философию. Развивая критическую философию. Кант стремился вывести метафизику "на верный путь науки" (*Кант И.* Критика чистого разума. С. 91, см. также с. 86-92).

204

Согласно Фихте, философия должна освободиться от того, чтобы "ее называли знанчеством, любительством, дилетантизмом", и стать наукой (*Fichte J.G.* Über den Begriff der Wissenschaftslehre oder der sogenannten Philosophie / 2. verbesserte und vermehrte Ausgabe. Jena; Leipzig, 1798. S. 13. См.: *Fichte J.G.* Werke. Bd. 1. S. 44). Шеллинг возводит философию в ранг универсальной науки. См.: *Schelling F.W.J.* Der Femenen Darstellungen. S. 33. VgL: *Schelling F.W.J.* Werke. Bd. 4. S. 411.

63. 39: "чем действия этих мертвых, погребавших своих мертвецов". - См. Лук. 9,60: "Но Иисус сказал ему: предоставь мертвым погребать своих мертвецов; а ты иди, благовествуй Царствие Божие". См. также Матф. 8,22: "Но Иисус сказал ему: иди за Мною и предоставь мертвым погребать своих мертвецов".

64. 39: «"уже входят в двери те, кто тебя вынесут"». - См. Деян. 5,9: "Но Петр сказал ей: что это согласились вы искусить Духа Господня? вот, входят в двери погребавшие мужа твоего; и тебя вынесут". В оригинале данное выражение не представлено в качестве цитаты, оно есть просто вольное переложение Гегелем Библейских истин.

65. 41: "... его видят насквозь". - Предполагается кантовская теория познания, которую Гегель подобным образом характеризует и в своих Лекциях по истории философии (*Гегель Г.В.Ф.* Соч. Т. IX. С. 123, 244 и далее). См. также: *Кант И.* Критика чистого разума. С. 82, 86. Весьма вероятно также, что Гегель, кроме того, имел здесь в виду Дж.

Локка и его толкование способности познания. Ср.: Локк Д. Опыт о человеческом разумении. Кн. 1. Введение 4 // Соч.: В 3 т. М., 1985. Т.1. С. 92.

66. 54-55: "... точно также говоря "я"... но выразить словами это невозможно". - Гегель намекает здесь на требование кантианца В.Т. Круга (Krug), предъявляемое им к идеалистической философии. Вильгельм Трауготт Круг (1770-1842) - немецкий философ, кантианец, с 1809 г. - профессор в Лейпциге. О нем см. рецензию Гегеля "Wie der gemeine Menschenverstand die Philosophie nehme, dargestellt am den Werken des Herrn Krug's" (Kritische Journal der Philosophie. Tübingen, 1802. Bd. I, Stück I. S. 99-105), а также Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. XI. С. 484-485. Круг утверждал, что идеалистическая философия должна не только дедуцировать представление о вещи, но и найти соответствующий представлению определенный исторический образ. В своих "Письмах о новейшем идеализме" он заметил: «На это с полным правом мог бы возразить противник: "Еще ни один идеалист не попытался описать или воссоздать тип и способ возникновения определенного представления о некотором внешнем предмете (например, о перо, которым я пишу), что, однако, является необходимым

205

требованием теории, от которой не только зависит вся реальность знания, но в не меньшей степени необходимо ожидать [и описания] адекватного способа выведения [соответствующих предметов знания]..."» (Krug W. Briefe über den neuesten Idealism. Eine Fortsetzung der Briefe über die Wissenschaftslehre. Leipzig, 1801. S. 74; см. также - S. 31ff 38).

67. 57: "...обладает для сознания абсолютной истиной". — Гегель, очевидно, имеет здесь в виду Якоби, который, опираясь на Юма, настаивал на вере в существование внешних, чувствительных предметов. Вероятно также, что Гегель одновременно намекает и на скептицизм Г. Шульце. Готтлоб Эрнст Шульце (1761-1835) философ-скептик, жил и работал в Геттингене. Сам Гегель, называя Шульце представителем нового скептицизма, так характеризовал суть его философских идей: "Шульце и другие кладут в основание своей философии ту мысль, что мы должны считать истинным всякое чувственное бытие, которое нам дается чувственным сознанием; во всем же другом мы должны сомневаться" (Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. X. С. 409). В работе "Давид Юм о вере, или Идеализм и реализм" (Jacoby F.H. David Hume über den Glauben oder Idealismus und Realismus. Ein Gespräch. Breslau, 1787) Якоби писал: "О том, что я есть и что нечто существует вне меня, я узнаю одновременно, в один и тот же момент; в этот момент моя душа испытывает потребность в предмете не более, чем она испытывает потребность в самой себе. Ни одно представление, ни один результат не [являются] посредником в этом двойственном обнаружении" (Jacoby F.H. Werke. Bd. 2. S. 175, см. также S. 140-143, 152). Этому во многом созвучна мысль Шульце, высказанная им в работе "Критика Теоретической философии" ("Kritik der theoretischen Philosophie". Hamburg, 1801. Bd. I. S. 62"): "Одним словом: при созерцании предметов созерцающий субъект принимает за истинное не просто и не столько свойственные ему собственные состояния или определения, которые лишь и делают возможным существование для него предметов; а он [субъект] познает эти предметы и их существование непосредственно, просто, как нечто, что есть и существует для себя независимо от влияния силы представления, именно таким совершенным способом, будто сам познающий субъект есть и существует для себя". В "Критическом журнале по философии" Гегель вступает в обстоятельный спор с рецепцией Юма у Якоби и шульцевской критикой теоретической философии. См.: Hegel G.W.F.

Cesammelte Werke. Bd. 4. S. 197ff, 347ff.

68. 73: "... их чистая пористость или их снятость". - Гегель употребляет здесь слово "Aufgehobensein", которое имеет совершенно определенное значение для его философской системы. "Aufgehobensein" это не просто "снятость", как переводит этот термин Шлет, а "бытие в качестве снятого", т.е. то же бытие, но взятое уже не в его изначальном модусе данности, а в модусе снятия. У Гегеля вообще имеется целый ряд понятий, гомогенных с "das Sein" ("бытие").

206

Несколькими строками ниже в тексте "Феноменологии духа" Гегель использует понятие "Verschwundensein", которое Шпетом переводится как "исчезаемость". "Verschwundensein" точнее было бы переводить как "бытие в модусе исчезновения", что соответствует гегелевскому пониманию действительности. Для Гегеля действительность, являющаяся реальностью логического, духа есть вечный, протяженный во времени и пространстве единый процесс самореализации, самоосуществления духовного. При этом "das Sein" ("бытие") выступает в качестве основы или некоей константы этого единого неразрывного процесса, что, однако, не означает ее качественную неизменность. Константность "das Sein" означает у Гегеля онтологическую укорененность логического и духовного, их имманентность миру. Этим Гегель акцентирует также вечность, единство и единственность логического и духовного. "Aufgehobensein", "Verschwundensein", "Reflektiertsein", "Außersein" и др. - это понятия, гомогенные с "das Sein"; в структуре гегелевской системы они выражают не что иное, как этапы движения и развития "Sein" (читай: духа), которое осуществляется по законам диалектики.

Что же касается содержания данного фрагмента "Феноменологии духа", то Гегель обращается здесь к теории Дальтона об отношении различных типов газа друг к другу. *Джон Дальтон* (1766-1844) английский химик, один из основоположников атомистики в химии; им были сформулированы основные законы стехиометрии — учения о пропорциональном соединении химических веществ. Уже в своей Йенской натурфилософии Гегель ссылается на Дальтона, точно указывая источник. См.: *Hegel G.W.F. Gesammelte Werke. Bd. 8. S. 65.* Как в ней, так и в настоящем фрагменте "Феноменологии" имеется в виду статья Дальтона "Дальнейшее изложение новой теории о свойстве смешанных типов газа", где автор пишет: "При конфликте магнита с другими телами в кажущемся контакте с ними действуют привычные законы движения; именно так происходит, когда соприкасаются две гетерогенные частицы обоих типов газа. Они проявляют друг против друга силу репульсивности; однако она существенно отлична от отталкивания между гомогенными частицами, поскольку обнаруживается только в соприкосновении, и ее действие не выходит за границы этого состояния... Изложенное выше показывает, что я всякий газ представляю как такое вещество, в котором на одну часть твердой массы приходится тысячи и более частей пустого промежуточного пространства, или - если мне позволительно назвать их по иному - пор; [при этом] в этих промежуточных пространствах [я] допускаю существование множества других типов газа, которые своим присутствием никак не разрушают [структуру] этого первого газа..." (*Dalton J. Weitere Erörterung einer neuen Theorie über die Beschaffenheit gemischter Gasarten // Annalen der Physik / Hrsg. v. L.W. Gilbert. Halle, 1803, Bd. 13. S. 441,442.*)

69. 75: "...снятость внешнего проявления". - Здесь точнее было бы перевести: "Но на деле она сама есть это бытие в модусе рефлексированности (reflektiet-seyn) в себя или это бытие в модусе снятия (aufgehobensein) овнешнения (Äußerung- выхода во вне)...".

207

О переводе • понятий "Aufgehobensein" и "Reflektiertsein" см. примеч. 68. Что же касается термина "Äußerung", то очевидно, что Гегель ведет речь не просто о "внешнем

проявлении" силы, как это переводит Шпет, а о выходе силы (читай: силы духа) во вне, об внешности духа в мире. Ср. также пассажи на с. 74 "Феноменологии духа".

70. 78: «... "внутреннее" вещей непознаваемо». - Намек на расхожее в то время двестишье из стихотворения швейцарского анатома и физиолога *Альберта фон Галлера* (Haller) (1708-1777) "Фальшивость человеческих добродетелей" (1730): "Никакой творящий дух не проникает внутрь природы; большое счастье, когда ей еще ведома внешняя оболочка" (Haller A. Versuch Schweizerischer Gedichte. 6. Aufl. Göttingen, 1751. S. 100). См. также: *Кант И.* Критика чистого разума С. 330.

71. 79: "... что разум будто бы слишком, близорук, или ограничен". Имеется в виду точка зрения Канта об ограниченности теоретического познания разумом. См.: Там же. С. 83-84.

72. 79: "... должна быть принята за пустоту всех духовных .отношений". - Здесь, по всей видимости, Гегель критически откликается на речь Эшенмайера о святых. См.: *Eschenmayer K.* Der Eremit und der Fremdling. S. 25.

73. 79: "... как самую реальную действительность". - Здесь Гегель ведет речь о кантовском различии между феноменом и ноуменом. См.: *Кант И.* Критика чистого разума. С. 299-313.

74. 81: "понимаются как один закон". - Намек на обобщение законов гравитации И. Ньютоном. *Исаак Ньютон* (1643-1727) английский ученый, физик и математик; сформулировал основные законы классической механики.

75. 82: «Выражение "всеобщее притяжение"...». - Принадлежит Шеллингу. В статье "Всеобщая дедукция динамических процессов или категорий физики" (1800) ("Allgemeine Deduktion des dynamischen Processes oder der Kategorien der Physik"), опубликованной в издаваемом им самим "Журнале по спекулятивной физике" (Bd. I, H. 2), он писал: "А так как предполагается, что этот взаимный перенос силы притяжения одного к другому [имеет место] во всей материи, то благодаря этому возникает всеобщее притяжение всей материи между собой, притяжение, которое должно быть свойственно каждому единичному [предмету] в его отношении к любому другому при равном отдалении [их друг от друга] и должно совершаться пропорционально степени их пространственного наполнения, т.е. пропорционально их массе" (*Schelling F.W.J.* Werke. Bd. 4. S. 38).

76. 82: "... двойная сущность положительного и отрицательного электричества". - Гегель обращается к различным теориям электричества, распространенным в его время.

208

Он анализирует и сравнивает теорию электричества французского физика *Шарля Дюфе* (1698-1739), проводившего интенсивные научные исследования в области электричества, оптики, механики, жидкостей, теплоты и магнетизма и теорию электричества Б. Франклина (*Franklin*). *Бенджамин Франклин* (1706-1790) - американский просветитель, политический и общественный деятель; ученый-физик, основной областью исследования которого стала теория электричества. В отличие от Дюфе, утверждавшего двойную сущность электричества (на основе установления того факта, что однородные электричества отталкиваются, а разнородные притягиваются), Франклин кладет в основу теории электричества электрический флюид. Согласно разработанной им в 1750 г. так называемой унитарной теории, электричество представляет собой тонкую жидкость, пронизывающую все тела. В каждом незаряженном нейтральном теле всегда содержится определенное количество "электрической жидкости". Если в теле появляется ее излишек,

то тело заряжается положительно, если же ощущается ее недостаток, то тело приобретает отрицательный заряд. Такова, по Франклину, природа положительного и отрицательного электричества (заряда). Протестуя против "двойной сущности положительного и отрицательного электричества", Гегель выступает как сторонник теории Франклина. Результаты своих исследований и свои идеи Франклин изложил в письмах (1747-1754 гг.) к члену Лондонского королевского общества П. Коллинсону, который их и опубликовал. Письма стали широко известны и снискали большой успех в Европе. Этот успех обусловил и перевод писем на немецкий язык. Именно этим немецким переводом писем Франклина располагал и пользовался при написании "Феноменологии" Гегель, — о чем свидетельствуют его предварительные записи-наброски текста. См.: Des Herrn Benjamin Franklins Esq. Briefe von der Elektrizität. Aus dem Engländischen übersetzt, nebst Anmerkungen von J.C. Wilcke. Leipzig, 1758. В предисловии (Vorrede) к немецкому изданию описана история теории электричества, а также предложен некий сжатый компендиум идей Франклина, что, очевидно, и послужило для Гегеля основным информативным материалом по данному вопросу.

77. 83: "...*состоит его понятие и сущность*". - Имеется в виду, вероятно, формулировка *Георга Кристофа Лихтенберга* (1742-1799), немецкого писателя и физика, профессора физики и астрономии в Геттингене, который прославился своими лекциями по экспериментальной физике: "Без сомнения установлено, что имеется двойное электричество или две различные модификации одной материи, которые взаимно ограничивают друг друга по правилам [отношения] положительной и отрицательной величин. Это положение, как я полагаю, принадлежит к числу тех немногочисленных положений, которые в этом учении возвышаются до математической достоверности, и оно занимает среди них первое место" (Von einer neuen Art die Natur und Bewegung der elektrischen Materie zu erforschen. Zweyte Abhandlung / Georg Christoph Lichtenberg's vermischte Schriften nach dessen Tode gesammelt und hrsg. v. Ludwig Christian Lichtenberg, Friedrich Kries. Göttingen, 1806. Bd. 9. S. 93).

209

78. 83: "...*как из этой чистой сущности появляется различие или инобытие*". — Этот вопрос был поднят в сочинениях Шеллинга. Ответ Шеллинга вызвал критику Эшенмайера и Вагнера, а также младогегельянца, юного друга К. Маркса - Фридриха Кеппена. Здесь Гегель, очевидно, прежде всего, обращается к дискуссии между Шеллингом и Эшенмайером. О критике шеллинговской позиции Кеппеном и Вагнером, которые разделяли точку зрения Эшенмайера, см.: *Koppen Fr. Schellings Lehre oder das Ganze der Philosophie des absoluten Nichts. Nebst drey Briefen verwandten Inhalts von Friedr. Heinr. Jacobi. Hamburg, 1803. S. 26, 68; Wagner J.J. System der Idealphilosophie. XXXIIff.* В работе Эшенмайера "Философия в ее переходе к не-философии" (*Eschenmayer K. Die Philosophie in ihrem Übergang zur Nichtphilosophie*) критически анализируется сочинение Шеллинга "Бруно" (см.: *Ibid. S. 65-78*). Эшенмайер резюмирует свою критику следующим образом: "Теперь мы вновь возвращаемся к упомянутой выше проблеме. Претензия состояла в том, чтобы изобразить отчетливое, существующее вне всякой дифференциации и индифференциации тождество и все противоположности такого типа, как мышление и бытие, конечное и бесконечное представить как относительные модификации одного и того же. Однако мы видели, что спекуляции (спекулятивной философии. - М.Б.) оказались не под силу, как она обещала, избежать безусловность различия; она была вынуждена постоянно ходить по кругу, поскольку всегда, при всех поворотах [мысли] то, что было определенным в различии, проявлялось как саморазличенное, а это ~~несовместимо с целостностью абсолютного тождества~~" (*Ibid. S. 75f*). Одна лишь вера, согласно Эшенмайеру, дает возможность постичь тождество, свободное от всякого различия (см.:

Ibid. S. 77f). Против такой позиции яростно выступал Шеллинг в своей работе "Философия и религия". См.: *Schelling F.W.J. Werke. Bd. 6. S. 28-50*, особенно S. 32f.

79. **94:** *"Я есмь Я"*. - В русскоязычной философской литературе закрепился весьма определенный перевод выражения "Ich bin Ich", а именно как "Я есть Я". Слово "есмь", употребляемое Шпетом, было в большей степени свойственно старославянскому и древнерусскому языкам. Употребляя здесь и в последующих фрагментах текста. "Феноменологии" эту и подобные формулировки ("Я есть Я", "Я = Я"), Гегель, как правило, намекает на первое основоположение фихтевского наукоучения. См.: *Fichte I.G. Grundlage. 8 (§ 1. Erster Grundsatz) // Werke. Bd. 1. S. 94*.

80. **105:** *"...сознание здесь для него самого не есть для-себя-бытие"*.

- Ср. Пс. 111,10: "Нечестивый увидит это, и будет досадовать, заскрежещет зубами своими, и истает. Желание нечестивых погибнет".

81. **109:** *"Стоицизм попал поэтому ... общие фразы об истинном и добром, о мудрости и добродетели"*. - Гегель обращается к учению стоиков, согласно которому критерием истины служит постигающее

210

представление, "то есть представление, возникающее от существующего" (*Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Кн. XII, разд. 54. С. 285*). Это учение было подвергнуто нападкам со стороны академиков — учителей и учеников философского гимназия, основанного *Платоном* (388 г. до н.э.) для распространения его учения. (Подробнее об этом, а также об изменении позиций Академии на протяжении почти тысячелетней истории см.: *Словарь античности. М., 1989. С. 18.*) Об учении стоиков о критерии истины см.: *Секст Эмпирик. Кн. VII. Против ученых. 227-260 // Соч.: В 2 т. М., 1976. Т. 1. С. 107-113. Об этике стоиков см.: Секст Эмпирик. Кн. XI. Против этиков. 170 и далее, 181 // Там же. Т. 2. С. 34-35, 36-37; Диоген Лаэртский. О жизни, учениях... С. 295-296 (Кн. XII, 88).*

82. **125:** *"Разум есть достоверность сознания ... так и идеализм непосредственно провозглашает ее"*. — Имеется в виду идеализм Фихте, который приписывает Я "абсолютную тотальность реальности" (*Fichte I.G. Werke. Bd. 1. S. 129*, см. также S. 94, 99, 134).

83. **126:** *"... сущего по отношению к сознанию"*. - Переключка с аристотелевским учением о категориях. Когда Гегель говорит о категории как "существенности сущего", он намекает на понятие *ousia* (субстанция, существенность). См.: *Аристотель. Категории. 2а // Соч. Т. 2. С. 55-56; см. также: Он же. Метафизика. Кн. 7 (Z), 1. 1028a 101028o 7. С. 187-188.*

84. **126:** *«... а на противоположной некоторое "в себе"»*. — Гегель размышляет здесь о философских системах Канта и Фихте. Ср. последующие примечания, особенно примеч. 87.

85. **127:** *"... на деле выглядит как позор для науки"*. - Имеется в виду используемый Кантом при построении таблицы категорий общий принцип деления категорий, состоящий в способности суждения. См.: *Кант И. Критика чистого разума. С. 175.*

86. **128:** "... нуждается в некотором постороннем толчке". - Речь идет о фихтевском учении о толчке.

87. **129:** «... утверждая нечто двойственное... тем же "посторонним" упомянутому единству». - Гегель обращается к кантовскому учению о синтетическом единстве апперцепции (см. особенно: *Кант И.* Соч. Т. 3. С. 191-199), к разработанной им теории чувственности (Там же. С. 123-124, 127-153) и к его понятию вещи-в-себе (Там же. С. 89, 299-313). Гегель полагает, что именно эти идеи Канта и послужили основанием для выработки Фихте учения о постороннем толчке, изложенного им в работах "Основоположения" и "Основоположения естественного права согласно принципам наукоучения" (см.: *Fichte I.G. Werke.* Bd. 1. S. 227f; Bd. 3. S. 33). Об истолковании Фихте кантовского понятия вещи-в-себе, которое явно имеется в виду Гегелем в комментируемом фрагменте, см.: *Ibid.* S. 488f.

211

88. **133:** "... отличительные признаки животных устанавливаются по когтям и зубам". - Гегель опирается на классификации типов животных, представленные Аристотелем и Линнеем (см.: *Aristoteles.* *Historia animalium.* B. 1 // Opera. 499b 6-500b 13; *Linnaeus C.* *Systema naturae, sive régna tria naturae systematice proposita per classes, ordines, genera, & species.* Leyden, 1735. *Observationes in regnum animale*). *Карл Линней* (1707-1778) - известный шведский естествоиспытатель, крупнейший систематик XVIII в., предложивший в названной выше книге систему искусственной классификации растений и животных. В основу классификации растений он положил характерные особенности тычинок и пестиков, разбив весь растительный мир на 24 класса. В основании классификации животных у Линнея было положено наличие или отсутствие крови, что позволило подразделить животный мир на млекопитающих, птиц, земноводных, рыб, насекомых и червей.

Гегелевские познания о классификациях типов животных Аристотелем и Линнеем, очевидно, опосредованы Blumenbachом (Blumenbach), на которого Гегель открыто ссылается уже в своей Йенской натурфилософии (см.: *Hegel G.W.F. Gesammelte Werke.* Bd. 6. S. 200). *Иоганн Фридрих Blumenbach* (1752-1840) - немецкий медик и антрополог, профессор медицины в Геттингене. В своей работе "Über den Bildungstrieb" ("Стремление к формированию", 1781) поставил вопрос о формообразующей силе, составляющей специфику органической материи. Высокая оценка этой работы содержится в кантовской "Критике способности суждения" (§ 85). Гегель пользовался изданным Blumenbachом справочником по истории природы (см.: *Blumenbach D.J.F. Handbuch der Naturgeschichte.* 4. Aufl. Göttingen, 1791). Кроме прочего Blumenbach повествует в своей книге о Аристотеле и Линнее: "есть различные искусственные системы, посредством которых известные люди пытаются упорядочить млекопитающих. Например, классификация Аристотеля основана на различении ногтей и когтей. Ее восприняли и дальше разработали Рэй и другие. Но при этом родственные и в целом подобные роды муравьедов, ленивцев и др. должны разъединяться и приписываться к совершенно различным группам лишь в силу того, что одни имеют меньше, а другие больше ногтей. Линней избрал в качестве классификационного основания зубы; это путь, который в не меньшей степени толкает либо на неестественные разделения, либо на объединения по особым основаниям" (*Ibid.* S. 48). См. также: *Raius J. Synopsis methodica animalium quadrupedum et serpenti generis. Vulgarium notas characteristicas, rariorum descriptiones intégras exhibens: cum Historiis & observationibus Anatomicis perquam curiosis. Praemittuntur nonnulla De Animalium in génère. Sensu, Generatione, Divisione, & c. L., 1693. S. 121 ff.*

89.133: "... а лишь соприкасается... видимость раздвоения пола". Имеется в виду сексуальная система растений Линнея, в которой растения различаются по полам. См.: Carolus a Linné. Systema vegetabilium secundum classes ordines genera species corn characterib et differentiis. Editio décima quarta. Göttingen, 1784. S. 21ff.

212

Линней различает между Monoecia и Dioecia. Monoecia - это отдельное мужское и женское цветение на одном и том же стволе растения. Dioecia обозначает растения только с мужским или женским цветением. Для разъяснения такой классификации см.: Blumenbach DJ.Fr. Handbuch der Naturgeschichte. S. 497.

90. 136: "... а другие - отрицательно электрические". — Намек на преодоление старых теорий электричества Б. Франклином (см. примеч. 76). Франклина не устраивает предпринятое Ш. Дюфе различие между электричеством стекла и электричеством смолы. Это открытие, осуществленное в 1733 г., принесло Ш. Дюфе всемирную известность; суть его состояла в том, что было заявлено о существовании двух родов электричества: первое — положительное - возникает на стекле, горном хрустале, драгоценных камнях, волосах, шерсти и т.п.; второе отрицательное - на янтаре, шелке, бумаге и др.; одновременно было установлено, что однородные электричества отталкиваются, а разнородные притягиваются. В отличие от Дюфе Франклин осуществляет совершенно общее различие: между положительным и отрицательным электричеством. При этом каждое тело или вещь всегда содержат определенное количество "электрической жидкости", мера которого и определяет положительный или отрицательный заряд самого тела. См.: Des Herrn Benjamin Franklins Esq. Briefe von der Electricität. Aus dem Engländischen übersetzt, nebst Anmerkungen von J.C. Wilcke. Leipzig. 1758. Vorrede, Anmerkungen § 41.

91. 136: "Подобно тому, следовательно, как стекло и смола... и освобождает предикаты от их субъектов". — Гегель опирается на определение понятий кислоты и основания у Винтерля (Winterl), данных им в работе "Описание четырех составных частей неорганической природы". При этом Гегель пользовался немецким переводом данного труда, написанного на латинском языке. См.: Jacob Joseph Winterl's Darstellung der vier Bestandtheile der anorganischen Natur. Eine Umarbeitung des ersten Theiles seiner Prolusionen und Accessionen von dem Verfasser. Aus dem Lateinischen übersetzt von Dr. Johann Schuster. Jena, 1804. Якоб Иозеф Винтерль (1732-1809) - австрийский врач, ботаник и химик, с 1771 по 1802 г. - профессор медицины, химии и ботаники в Будапеште. Принцип кислоты и основания, одушевляющий тело, трактуется им как имматериальный (Ibid, S. 46. Anm. 16). При этом между материальным субстратом и его одушевлением нет никакого непосредственного притяжения (Ibid, S. 241). У Винтерля Гегель заимствует и понятие "синсоматия" от гдеч. δύω (вместе), δόμα (тело). Винтерль описывает его следующим образом: "К пятой категории принадлежат те кислоты, которые образуют связь с кислотами, и те основания, которые связываются с основаниями. Эта категория [кислот и оснований] имеет форму именно того физического качества, которое мы называем притяжением; но ее существенное отличие от него состоит в том, что она зависима от опосредованной причины, которая должна быть рассмотрена на ее месте; и отличается от нейтральных связей двумя

213

моментами: во-первых, [эти кислоты и основания] изменяя вкус и силу, а также окраску пигментов, взаимно практически не нейтрализуются, и во-вторых, они не требуют никакого иного отношения, нежели того, которое оказывается возможным в силу определенной температуры, поступления воды или атмосферы и других случайных

обстоятельств, и потому они постоянно видоизменяются в соответствии с размерами этого внешнего влияния. Этот совершенно отличный и противоположный тому, который объединяет кислоты и основания в обоих отношениях, способ растворения я позволю себе в последующем отличать путем обозначения собственным именем синсоматия" (Ibid. S. 33f). О понятии "синсоматия" у Винтерля в гегелевской интерпретации, а также о сути процесса синсоматии см.: *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук: В 3 т. М., 1975. Т. 2. § 327.

92. 137: "*положительное и отрицательное электричество, теплоту и пр.*" - Знание о способах употребления понятия "материя", очень широко применяемого в современной Гегелю химии и физике, он почерпнул у Грена. *Фридрих Альберт Карл Грен* (1760-1798) профессор химии и медицины в Галле, основатель журнала "Annalen der Physik". Книга Грена "Набросок учения о природе" (*Gren Fr.A.C. Grundriss der Naturlehre. 4. Ausgabe. Halle, 1801*), где он специально рассматривает вопрос о содержании термина "материя" в современном ему естествознании и классифицирует физические и химические типы материи (тепловая материя - § 530; световая материя - § 639; электрическая материя - § 1229; магнетическая материя - § 1420; материя грозы - § 1534 и др.), имелась в библиотеке Гегеля и была хорошо ему знакома.

93. **138:** «*Однако такие законы... и не выводит закон за пределы "большого влияния"*». — Обращение к натурфилософии Тревирануса. *Готфрид Рейнхольд Тревиранус* (1776—1837) - немецкий естествоиспытатель, занимался проблемами анатомии, физиологии животных, автор шеститомной "Биологии или философии живой природы" (1801-1821), где отстаивал идеи эволюции органического мира. В этой работе он писал: "Все млекопитающие, которые живут в воде или в холодных регионах, обладают шерстью, которая плотнее и длиннее, чем у тех, которые обитают на земле или в теплом климате. Птицы, живущие в жарких странах, имеют лишь умеренное оперение. Все практически лишенные оперения птицы, такие, например, как страус... живут в жарком климате. В противоположность этому всем водоплавающим птицам, всем птицам полярных стран, а также всем тем, которые поднимаются на большие высоты в холодные слои воздуха, дано богатое оперенье" (*Treviranus G.R. Biologie, oder Philosophie der lebenden Natur für Naturforscher und Ärzte. Göttingen, 1803. Bd. 2. S. 168*). Одновременно Тревиранус допускает исключения из правил и существование законов, которые он связывает с "локальными обстоятельствами" (Ibid. S. 200), ситуативными влияниями (см.: Ibid. S. 40, 141, 417), а также с "большим влиянием" (Ibid. S. 171).

214

94. **138-139:** "*...скорее противоположность закону*". - Подразумевается понятие внешней, или относительной, целесообразности, которое было разработано Кантом в результате критики им учения о внешних телеологических представлениях или суждениях. В "Критике способности суждения" (§ 63) он в связи с этим пишет: "... относительная целесообразность хотя предположительно и указывает на цели природы, однако не дает право ни на какое абсолютное телеологическое суждение" (*Кант И. Соч. М., 1955. Т. 5. С. 393; см. также с.391-394*).

95. **139:** "*... для наблюдающего сознания... телеологическое соотношение*". - Гегель опирается здесь на кантовское понимание органического как цели природы, которое может иметь лишь значение регулятивного принципа для рефлектирующей способности суждения (см.: Там же. § 65).

96. 143: "*... суть чувствительность, раздражительность и воспроизведение*". — Используется терминология Шеллинга, которую он в своей натурфилософии применяет

для характеристики первоначальных свойств животной материи (См.: Шеллинг Ф.В. О мировой душе. Гипотеза высшей физики для объяснения всеобщего организма // Соч. Т. 1. С. 174). Там же представлено и шеллинговское понимание чувственности, раздражимости и воспроизведения как свойств животной природы (см. с. 175, 177, 178 и далее).

97. 145: "... назвать факторами". - См.: Шеллинг Ф.В. Первый набросок системы натурфилософии (Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie), где философ констатирует: "Всем развитием нашей науки было доказано, что в синтетическом понятии раздражимости (Erregbarkeit) оба фактора чувственности и раздражительности мыслятся вместе" (Schelling F.W.J. Werke. Bd. 3. S. 320; см. также S. 217).

98. 145: "... что чувствительность и раздражимость... настолько же другая убывает". — Имеется в виду сформулированный и доказанный Кильмайером в произнесенной им в 1793 г. речи "О взаимоотношении между органическими силами" закон об отношении раздражимости и чувств. Карл Фридрих Кильмайер (1765-1844) немецкий анатом и физиолог, профессор химии, ботаники и медицины в Тюбингене; учитель Ж. Кювье. Сформулированный им закон гласит: "Раздражимость, оцениваемая по постоянству ее обнаружений - таких, как скорость, частота или разнообразие самих этих обнаружений увеличивается, в то время как многообразие чувств уменьшается. Таким образом, недостаток длительности раздражимости при различных организациях можно было бы устранить благодаря частоте, разнообразию и быстроте ее проявлений, и [в конечном итоге] благодаря многообразнейшей чувствительности" (Kielmeyer K.F. Über die Verhältnisse der organischen Kräfte unter einander in der Reihe der verschiedenen Organisationen, die Geseze und Folgen dieser Verhältnisse. Eine Rede den 11 ten Februar 1793 am Geburtstage des regierenden Herzogs Carl von Wirtemberg, im grossen akademischen Hörsale gehalten. S. 23.)

215

В натурфилософии Шеллинг выражает согласие с законом, сформулированным Кильмайером, высоко оценивая заслуги последнего в истории естествознания (см.: Шеллинг Ф.В. О мировой душе // Соч. Т. 1. С. 178; см. также: Schelling F.W.J. Werke. Bd. 3. S. 196ff, 203 ("Первый набросок системы натурфилософии")). Но позже он отвергает этот закон как чисто формальную конструкцию (см. примеч. 101).

99. 148: "...организм как формообразование... нечто иное, чем внутренние органы воспроизведения". — Поводом для гегелевской критики послужили, очевидно, идеи Шеллинга, который проводил различие между разными системами организма. Шеллинг утверждал, что в системах, абсолютно отрицающих раздражимость (нервная система, система головного мозга), чувствительность должна выступать в качестве отрицания раздражимости, как раздражимость со знаком "-". Совсем в иной форме предстает раздражимость в системах, которые сами суть раздражимые системы (сердце и артерии). Сила воспроизводства обнаруживается в третьей системе организма. К ней принадлежат все органы питания, внутренней секреции и усвоения (См.: Ibid. S. 198f, 204). Еще в большей степени, нежели к Шеллингу, критика Гегеля относится к последователю Шеллинга в области медицины Конраду Килиану (Kilian), который в своей лекции "Об изучении медицины и органического учения о природе вообще" подчеркивал подчиненное значение анатомии, базирующейся лишь на эмпирически сравнимых данных. Он настаивал на том, чтобы анатомия постигла различные виды символического, распознала во внешнем внутренний тип. См.: Kilian C.I. Entwurf eines Systems der Gesammten Мр.дизин. S- 54ff; см. также шеллинговские "Лекции о „методе академического обучения" (Schelling F.W.J. Werke. Bd. 5. S. 342f).

100.151: «... аффекция», а именно некоторое "потенцирование" ее». Намек на терминологию Килиана, который в своей работе "Набросок системы всеобщей медицины" использует понятия "неформальная аффекция" и "потенцирование". См.: *Kilian C.I. Entwurf eines Systems der Gesamten Medizin*. S. 155 (innormale Affektionen), S. 257 (Potenzierung). Термин "потенцирование" встречается и в натурфилософии Шеллинга (см., например: *Schelling F.W.J. Allgemeine Deduction des dynamischen Processes oder der Kategorien der Physik // Zeitschrift für spekulative Physik / Hrsg. v. F.W.J. Schelling*. Jena; Leipzig, 1800. Bd. 1, H. 2. S. 13, 68 [*Schelling F.W.J. Werke*. Bd. 4. S. 31, 64]).

101. 151: "... в их повышении и понижении друг в друге и друг к другу". - Обращение к брауновской теории раздражимости и ее восприятию и интерпретации Шеллингом и приверженцами его философии. Важно иметь в виду, что понятия "сила", "крепость", "слабость" принадлежат к основополагающим понятиям теории Брауна (см.: *Johann Browns Grundsätze der Arzeneylehre aus dem Lateinischen übersetzt von M.A. Weikard*. Frankfurt a. M., 1795. S. 6ff.; см. также примеч. 39 и 41). Согласно Шеллингу, Браун представил понятие раздражимости, "не сумев, однако, вывести само это понятие" (*Schelling F.W.J. Werke*. Bd. 3. S. 153).

216

Шеллинг пытается сконструировать понятие, исследуя отношение трех органических сил - чувствительности, раздражимости и воспроизводства - друг к другу (см.: *Ibid.* S. 168, 171-188). На позднем этапе развития своей философии Шеллинг отвергал теорию повышения и понижения чувствительности и раздражимости, считая ее простой формальной конструкцией. Наиболее ярко данную позицию он отстаивал в статье "Предварительное обозначение позиции медицины согласно основоположениям натурфилософии" в "Ежегоднике по медицине, представляемой как наука" (*Schelling F.W.J. Vorläufige Bezeichnung des Standpunktes des Medicin nach Grundsätzen der Naturphilosophie // Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft Verfasst von einer Gesellschaft von Gelehrten und hrsg. v. A.F. Marcus und F.W. Schelling*. Tübingen, 1805. Bd. 1, H. 1, особенно S. 189). Здесь мысли Шеллинга очень схожи с мыслями Гегеля в Предисловии к "Феноменологии"; так Шеллинг говорит об абсолютной "пустоте понятий стения и астения в отношении жизненных проявлений" (*Schelling F.W.J. Vorläufige Bezeichnung...* S. 176). Весьма вероятно, что Гегель был знаком с этой статьей Шеллинга, а стало быть и с его изменившейся позицией. Во всяком случае Шеллинг приглашал Гегеля к сотрудничеству в "Ежегоднике по медицине" (см.: *Briefe von und an Hegel / Hrsg. v. J. Hoffmeister*. Hamburg, 1952. Bd. 1. S. 81, 130). Можно предположить, что Гегель свою критику, высказанную в комментируемом фрагменте, направляет не столько против самого Шеллинга, сколько против шеллингианцев Хоффмана и Килиана, которые стремились осуществить шеллинговский замысел конструирования понятия раздражимости. Об их позиции по данному вопросу см.: *Hoffmann Ph. Ideen zur Konstruktion der Krankheit*. S. 71ff, 79ff; *Kilian C.I. Entwurf eines Systems der Gesamten Medizin*. S. 38-43.

102. 154: "Если сама эта множественность... и которая как таковая не обладает существованием". — Обращение к определению Стеффенсом отношения между сцеплением атомов металлов и их специфической плотностью. Уже в своей Йенской натурфилософии Гегель критиковал теорию Штеффенса (см.: *Hegel G.W.F. Gesammelte Werke*. Bd. 6. S. 122f). Штеффенс различает между двумя рядами металлов: теми, которые характеризуются большим и меньшим сцеплением. В каждом из этих рядов с увеличением сцепления атомов связано уменьшение специфической плотности металлов. См.: *Steffens H. Beiträge zur innem Naturgeschichte der Erde*. S. 129; см. также примеч. 8. Шеллинг солидаризировался с таким пониманием и отстаивал его в работе "Изложение моей

системы философии" (§ 72) (*Schelling F.W.J. Werke. Bd. 4. S. 154f*). Но уже в статье "Четыре благородных металла" в "Новом журнале по спекулятивной физике" (1802 г.) он обратил внимание на ограниченность представленного Штеффенсом закона (См.: *Ibid. S. 514*).

217

В используемой в данном фрагменте терминологии Гегель стоит ближе к Шеллингу, чем к Штеффенсу. Особенно это явствует из гегелевского определения сцепления как "для-себя-бытия в инобытии" (*für sich im Andersseyn*), что перекликается с шеллинговским описанием сцепления как "восприятия самости или яйности в материи" (*Ibid. S. 452*).

103. **155:** "... *взято из них только одно или несколько*". - Здесь Гегель вступает в спор с теорией Штеффенса, утверждающей то параллельность, то противоположность рядов металлов. Параллельность состоит в том, что в каждом из обоих рядов увеличение сцепления имеет своим следствием уменьшение специфической плотности металла (см. примеч. 102). С увеличением сцепления в каждом ряду возрастает и интенсивность окисления металлов. Но растущая интенсивность окисления оказывает в обоих рядах совершенно различное, порой противоположное влияние. Эта теория изложена Штеффенсом в работе "Вопросы внутренней истории природы земли". См.: *Steffens H. Beiträge zur innem Naturgeschichte der Erde. S. 161 fr.*

104. **155:** "... *что взаимно снималось бы*". - Ср.: «Весь ряд металлов в целом посредством своих внешних точек демонстрирует нам два противоположных полюса, один из которых всегда упрочивает себя (*contrahirt* - ... полюс со знаком "-"), другой же всегда делает себя более свободным (*expandirt* - полюс со знаком "+")». *Ibid. S. 176.*

105. **156:** "... *т.е. с одинаковым отсутствием права... но не было бы самой сутью дела*". - Намек на употребление немецким натурфилософом ТПтпфаттпм fnnn "ррррчрнтант" и "репрезентировать". Например, Штеффенс утверждал, что азот репрезентирует положительный, а углерод отрицательный полюса всего ряда металлов. См.: *Ibid. S. 195f*; см. также примеч. 102, 103, 104.

106. **160:** "... *большого влияния*". — Здесь подразумевается натурфилософия Тревирануса (см. примеч. 93). В работе "Биология, или Философия живой природы для естествоиспытателей и врачей" он прямо говорит о необходимости наблюдений над стихиями, зонами и климатами. См.: *Treviranus G.R. Biologie, oder Philosophie der lebenden Natur für Naturforscher und Ärzte. Göttingen, 1803. Bd. 2. S. 47, 81, 138.*

107. **167-168:** "*Такая произвольная связь таких [моментов]... в отношении внешнего и внутреннего*". - Речь идет о попытке Лафатера (*Lavater*) научно обосновать физиогномику. *Иоганн Каспар Лафатер* (1741-1801) - швейцарский писатель. Его роман "Понтий Пилат, или Маленькая Библия" (1782-1785) и драма "Абрахам и Исаак" (1776) носят религиозный характер. Широкую известность получил также его трактат по физиогномике "Физиогномические фрагменты..." (1775/1778), где он, стремясь обосновать физиогномику как науку, пишет: "Мне, конечно, очень хотелось бы такое искусство как шарлатанство хиромантию] и пустые грезы в большей степени вынести за границы

218

царства истинных наук, причем на том основании, исходя из которого я... делаю физиогномику наукой, а именно в силу того, что очи покоятся на произвольных

[вымышленных], а не на естественных связях причин и следствий" (*Lavater J.C. Von der Physiognomik. Leipzig, 1772. S. 21f*; см. также: *Lavater J.C. Physiognomische Fragmente, 1, Versuch. S. 17, 45f, 52ff* (3, 7 и 8 фрагменты)).

108. **168**: "... на основании всей жизни и по истечении ее". - Имеется в виду описанная Геродотом беседа Солон с последним царем Лидии Крезом. *Солон* (ок. 640-560 до н.э.) - афинский политический деятель и поэт из знатного, но обедневшего аристократического рода; его политические взгляды нашли отражение в стихах, которые он писал в форме элегий, ямбов и др.; в античное время он был причислен к числу Семи мудрецов. Согласно Геродоту, мудрый Солон предупредил Креза, что не стоит считать себя счастливейшим из людей, пока жизнь не подошла к концу. (См.: *Herodoti halicarnassei historia, siue, historiarum libri IX, qui inscribuntur Musae. Ex vetustis exemplaribus recogniti. Ctesiae quaedam. Excudebat Henricus Stephanus. S. l., 1750. Clio, Liber I. S. 5f*).

100. **169**: "... с присущим ему своеобразием в виде почерка". — Гегель высказывает здесь идеи, созвучные идеям Лафатера, который в своих "Фрагментах по физиогномике" вел речь о физиогномике руки, почерка и речи. См.: *Lavater J.C. Physiognomische Fragmente. 3. Versuch. S. 103ff* (о физиогномике руки), *110ff* (о физиогномике почерка, т.е. о том, что позже стало называться графологией), *12 Iff* (о физиогномике речи).

110. 170: «"Допустим, что физиогномист... непостижимым на тысячелетия"». - См.: *Lichtenberg G.K. Über Physiognomik. 2. Aufl. Göttingen, 1778. S. 35. Георг Кристоф Лихтенберг* (1765-1844) немецкий писатель и физик, профессор физики и астрономии в Геттингене; прославился своими лекциями по экспериментальной физике. Цитируя данный фрагмент из работы Лихтенберга, Гегель допустил неточность, которая, однако, никак не исказила мысль автора. В тексте Лихтенберга речь идет о непостижимости человека на столетия (*die Jahrhunderte*), Гегель же ошибочно употребляет здесь слово "*die Jahrtausende*" (тысячелетия).

111.171: "...а способность быть ими". - Данному замечанию Гегеля созвучна мысль Лафатера, высказанная им в работе "Фрагменты по физиогномике": "Ни один человек не бывает настолько хорош, чтобы он при определенных условиях не смог стать вором. По крайней мере, [у человека] нет физической невозможности стать им. Человек организован так, что ему присуще настроение, которое может возбудить желание украсть. Таким образом, подобно тому, как должна иметь место возможность [человека] к воровству, возможное воровское начало] должно присутствовать и в выражении его лица" (*Lavater J.C. Physiognomische Fragmente. 4. Versuch. S. 110*).

112. **171**: "... указания на плоский лоб, длинный нос и т.д." - О физиогномике лба и носа см.: *Ibid. S. 219ff, 257f*.

219

113 . **171**: "... бессознательное суждение естественной физиогномики". - Намек на различие Лафатером естественной и научной физиогномики (см.: *Lavater J.C. Von der Physiognomik. Zweytes Stuck, welches einen in allen Absichten sehr unvollkommenen Entwurf zu einem Werke von dieser Art enthält. Leipzig, 1772. S. 19*). Лафатер различает, соответственно, и физиогномистов, выделяя в особую группу тех, кто занимается философской физиогномикой: "Тот, кто лишь на основе первых впечатлений, которые человек производит на нас, формирует верные суждения о его характере, - естественный физиогномист; тот, кто на основе определенных черт упорядочивает и указывает на обнаружения, характерные данному человеку, есть научный физиогномист; философским физиогномистом называется тот, кто в состоянии определить основания тех или иных

черт и проявлений, определить внутренние причины этих внешних обнаружений" (*Lavater J.C. Physiognomische Fragmente, 1. Versuch. S. 15*).

114.172: "... каждый раз, когда я сушу белье, говорит хозяйка..." — См.: *Lichtenberg G.K. Über Physiognomik. 2. Aufl. S. 72*. Фразы "говорит лавочник" и "говорит хозяйка", не заключенные в переводе Шпета в кавычки и потому вроде бы приписываемые Гегелю, на самом деле суть часть цитируемого Гегелем фрагмента из работы Лихтенберга.

115.172: "... каждый честный человек будет отвечать оплеухой". — См.: *Ibid. S. 6*.

116. 174: "*Платон*". — См.: *Платон. Тимей. 71 с—е*. Намек же на "некоторых", на мнение которых ссылается Гегель, относится прежде всего к Эшенмайеру и Герресу, чьи речи о вечном и святом, а также произвол чьих пророческих речей Гегель критиковал уже в Предисловии к "*Феноменологии духа*" (см. примеч. 35 и 60). И Эшенмайер, и Геррес опирались на Платона, называя его божественным (*Eschenmayer K. Die Philosophie in ihrem Übergang zur Nichtphilosophie. S. 5, 17*) и надеясь найти в его философии то философское учение, которое они развивали (*Göttes J. Glauben und Wissen. S. 96*). Как отмечает Розенкранц, Гегель выступал против энтузиазма в философии еще в своих Йенских лекциях, одновременно он подвергал критике ссылку на Платона по данному вопросу. См.: *Rosenkranz K. Ob cit. S. 186*.

117. 175: "... а только голова". - Намек на учение Галля (Gall) о возникновении головного мозга из мозга спинного. *Франц Иосиф Галль (1758-1828)* - австрийский врач, создатель френологии, рациональной идеей которой было учение о мозговых центрах как определяющих способности человека. Гегель неоднократно критикует необоснованные попытки Галля определить характер и способности человека по выпуклостям черепа (см.: с. 173-183). Обосновывая свою концепцию возникновения головного мозга, Галль писал: "Нервы образуются, таким образом, прежде, чем сформируется спинной мозг, а он, в свою очередь, - раньше головного мозга; поэтому нервы обнаруживают там, где еще отсутствует спинной мозг, вот почему и у новорожденных

220

детей, лишенных головного мозга, уже обнаруживают спинной мозг" *Blöde K.A.} D.F.J. Galls Lehre über die Verrichtungen des Gehirns, nach dessen zu Dresden gehaltenen Vorlesungen in einer fasslichen Ordnung mit gewissenhafter Treue dargestellt von einem unbefangenen Zuhörer. Dresden, 1805. S. 4*.

118. 176: "*для того значения черепа, о котором нам еще предстоит говорить*". - Очевидно, Гегель имеет в виду употребление понятия "орган" у Галля, который утверждал, что душа "видит посредством органа зрения, обладает обонянием благодаря органу обоняния, запоминает благодаря органу памяти и постигает доброе благодаря органу добродушия" (*Gall D.F.J. Schreiben über seinen bereits geendigten Prodromus. S. 321*; см. также *Gall D.F.J. Vertheidigungsschrift. S. 29*).

119. 177: "*Что же касается определения... некоторое расширение или сужение и сморщивание*". - Здесь Гегель, по существу, излагает френологическое учение Галля. Подробнее об этом см.: *Gall D.F.J. Schreiben über seinen bereits geendigten Prodromus. S. 318-323*, где автор так формулирует основные тезисы своего учения: "Ш. IV. Не только способности в целом существенно отличны и независимы от наклонностей, но также и среди этих самих способностей и наклонностей имеются существенные различия и независимость друг от друга; следовательно, они должны иметь свое место в различных и независимых частях головного мозга (*Ibid. S. 318*). V. На основе разного рода

подразделения различных органов и их различного развития образуются различные формы мозга... VI. В результате подбора и развития определенных органов возникает определенная форма либо всего головного мозга, либо его отдельных частей и областей... VII. С начала и до конца формирования костей головы форма внутренней черепной поверхности определяется внешней формой головного мозга, и, следовательно, на основе ее может быть сделано заключение о соответствующих способностях и наклонностях, если внешняя поверхность не совпадает с внутренней, или же нет известных отклонений [в строении черепа]" (Ibid. S. 322f).

120. 178: "... как у Гамлета по поводу черепа Йорика". — См.: Шекспир В. Гамлет. Гл. 5, сцена 1.

121. 179: "... по головной боли, если мы ограничим его значение только телесным." - Здесь Гегель завершает критику немецким врачом *Христофором Вильгельмом Хуфеландом* (1762-1836) учения Галля о строении черепа. Хуфеланд считал данное учение всего лишь гипотезой, требующей более тщательных и глубинных доказательств. См.: *Bischoff. Darstellung der Galischen Gehirn- und Schädel-Lehre. S. 124.*

122. 179: "Если бы из детей израилевых каждый взял себе от песка морского, которому они уподобляются, песчинку". – Гегелевское сравнение взято из канонического текста Ветхого Завета. См. 1 Моис., 22, 17.

221

123 . 181: "... опираясь на аналогию с черепами животных". — Имеется в виду учение Галля о подобии в строении черепа у человека и у животных. См.: *Gall D.F.J. Schreiben über seinen bereits geendigten Prodrömus. S. 317f*; а также: *Bischoff. Darstellung der Galischen Gehirn und Schädel-Lehre. S. 67.*

124. 181: "Человек свободен... то такое же значение имеет пустая возможность". — Гегель выступает здесь против учения Галля о задатках, изложенного в целом ряде его работ. См.: *Gall D.F.J. Vertheidigungsschrift. S. 36*; *D. Gall's Vorlesungen über die Verrichtungen des Gehirns und die Möglichkeit die Anlagen mehrerer Geistes- und Gemuthseigenschaften aus dem Baue des Schädels der Menschen und Thiere zu erkennen / Hrsg. H.G.C. von Selpert. B., 1805. S. 1*; *Gall D.F.J. Schreiben über seinen bereits geendigten Prodrömus. S. 315*; а также: *Bischoff C.H.J. Darstellung der Galischen Gehirn- und Schädel-Lehre B., 1805. S. 25.* В комментируемом фрагменте Гегель вновь использует уже цитированное им выше высказывание Лихтенберга (ср. примеч. 114). Последний выступает здесь в качестве союзника Гегеля, ибо он также критиковал галлевское учение о задатках. См.: *Lichtenberg G.K. Über Physiognomik. S. 39.* /

125. 184: "... в этой мысли заключается материализм, как его называют". - Здесь Гегель выступает в защиту Галля от упрека Хуфеланда, Бледе и других в том, что гегелевское учение о черепе и его строении ведет к материализму. См.: *Bischoff C.H.J. Darstellung der Galischen Gehirn- und Schädel-Lehre. S. 140f*; [*Blöde K.A.*] *D.F.J. Galls gehaltenen Vorlesungen in einer fasslichen Ordnung mit gewissenhafter Treue dargestellt von einem unbefangenen Zuhörer. S. 142.* Соображения и аргументы Галля в свою защиту изложены в работе, которая имеет своеобразное, но точное название: "Сочинение, [имеющее] оборонительную [цель]" (*Gall D.F.J. Vertheidigungsschrift*).

126. 186: "Мозговые волокна". - Очевидно, имеется в виду теория волокон Шарля Бонне (Charles Bonnet), чья работа "Попытка анализа сил души" в переводе на немецкий язык была известна Гегелю; он читал и конспектировал ее примерно в тот период, когда писал

"Феноменологию духа". Шарль Бонне (1720-1793) (на немецкий язык имя Charles транслируется как Karl, что некорректно и к тому же вносит определенную путаницу), швейцарский естествоиспытатель и философ; с 1764 г. - иностранный почетный член Петербургской академии наук. Широкую известность получили его экспериментальные работы по партеногенезу и регенерации; он сформулировал принцип общности бесполового размножения, регенерации и трансплантации. Утверждая наличие гармонии в суждениях и умозаклчениях, Бонне связывал ее, а также установление определенного порядка в умозаклчениях с "игрой интеллектуальных волокон", которые, собственно, и делают возможным функционирование разума. См.: *Bannet K. Analytischer Versuch über die Seelenkräfte.*

222

Aus dem Französischen uebersetzt und mit einigen Zusätzen vermehrt von M. Christian Gottfried Schuetz. Bremen; Leipzig, 1770. **Bd.** I. S. XVII, 68, 108, 287П, особенно S. 290f.

127. **190:** *"жить согласно нравам своего народа"*. - См.: Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. С. 336 (Кн. 8, фрагмент 16) - «...пифагореец Ксенофил на вопрос, как лучше всего воспитывать сына, ответил: "Родить его в благозаконном государстве"». Равным образом Гегель, очевидно, имеет в виду и Сократа, который столь высоко почитал законы своего города, что предпочел смерть изгнанию. См.: Платон. Критон. 5 Id-5 Ia // Собр. соч.: В 4 т. М., 1990. Т. 1. С. 107-109.

128. **193:** *"Презирает оно рассудок и науку."*

И обречено на погибель. —

Здесь Гегель, цитируя по памяти, вольно перефразирует слова Мефистофеля из "Фауста" Гёте (см.: Гёте И.В. Фауст. Ч. 1. Рабочая комната Фауста). В переводе Б. Пастернака этот фрагмент звучит следующим образом: *Мощь человека, разум презирай, Который более тебе не дорог!*

Дай осмысленью лжи зайти за край, И ты в моих руках без отговорок!

Нрав дан ему отчаянный и страстный.

Во всем он любит бешенство, размах.

От радости земли он ежечасно

Срывается куда-то впопыхах.

Я жизнь изведать дам ему в избытке, И в грязь втопчу, и тиной оплету.

Он у меня пройдет всю жуть, все пытки, Всю грязь ничтожества, всю пустоту!

Он будет пить - и вдоволь не напьется, Он будет есть - и он не станет сыт, И если бы он не был черту сбыт, Он все равно пропал и не спасется.

129. 225: *"... если он знает правду"*. — Гегель, очевидно, опирается здесь на Канта и Фихте, которые эту заповедь формулировали как безусловную обязанность. Так Кант в своей статье "О мнимом праве лгать из [чувства] человеколюбия" (*Kant I. Über ein vermeintes Recht aus Menschenliebe zu lügens// Berlinische Blätter. 1797. I. Jg., Sept. S. 307*)

однозначно утверждал: "Таким образом, существует святая, требующая безусловного выполнения, не ограниченная никакими соглашениями заповедь разума: быть во всех высказываниях правдивым (искренним); ... ибо быть правдивым (в том случае, если он [человек] должен говорить) есть [его] безусловная обязанность" (*Kant I. Werke. Bd. 8. S. 427f*). Созвучна этому и мысль Фихте, высказанная им в работе "Система учения о нравах" ("System der Sittenlehre"): "Короче, я просто каждому задолжал абсолютную откровенность и правдивость; я не могу ничего говорить вопреки правде" (*Fichte I.G. Werke. Bd. 4. S. 283*).

223

130 . 226: "... возлюби ближнего твоего как себя самого". — Библейская заповедь. См. 3 Моис. 19, 18; Матф. 22, 39. Ср. также: *Кант И.* Критика практического разума // Соч. М., 1965. Т. 4, ч. 1. С. 409.

131. 227: "... **формальная всеобщность** или отсутствие противоречия с собой". — Указание на важнейший признак кантовского категорического императива в формулировке Гегеля. Ср.: *Кант И.* Основы метафизики нравов // Там же. С. 259-260; *Он же.* Критика практического разума. С. 332-333.

132. 229: "... одно лишь это соотношение составляет понятие этой доли". — В этом фрагменте, размером с абзац, Гегель обращается к размышлениям французского философа и писателя *Жан Жака Руссо* (1712-1778). Руссо различает право на собственность и право первого владельца. Право первого владельца основывается на потребности в предмете и труде: предмет должен быть необходимым для жизни человека и он может овладеть им, сделать его своим собственным только в процессе трудовой деятельности. Собственность же, наоборот, может быть обоснована только позитивным правовым актом, общественным договором. Получая и обобществляя добро и блага частных лиц, общество в то же время обеспечивает каждому своему члену в отдельности его законное владение чем-либо и превращает простое право пользования в собственность. Договор, таким образом, ставит на место физического неравенства людей равенство в соответствии с законом и моральными нормами. См.: *Rousseau J.J.* Principes du droit, politique. Amsterdam. 1762. Livre I, Chap. IX. S. 40-46.

133. 229: "... лишь - в качестве формального критерия". - Здесь подразумевается Кант. См.: *Кант И.* Критика чистого разума. С. 159, 160.

134. 231: *Ведь не отныне и не со вчера живут, Когда ж явились, никому не ведомо.* -

Софокл. Антигона. Стих 456.

Приведенный в тексте "Феноменологии духа" фрагмент из "Антигоны" одного из трех великих античных трагиков - *Софокла* (род. около 496 г. до н.э.) был, по-видимому, переведен на немецкий язык самим Гегелем. Во всяком случае биограф Гегеля К. Розенкранц повествует о том, что Гегель однажды переводил "Антигону" Софокла. См.: *Rosenkranz K.* Ob. cit. S. 11.

135. 232: *"Нечто отдано мне на хранение... точно так же я могу пойти и обратным путем"*. - Здесь Гегель в собственной формулировке воспроизводит основные моменты использованного Кантом в "Критике практического разума" (§ 4. Примеч.) примера, касающегося ; анализа возможности приумножения собственного состояния за счет депозита, оставленного на хранение. См.: *Кант И.* Соч. Т. 4, ч. 1. С. 342-349.

224

136. 251: "... не показывает, что царица, которую он берет в жены, — есть мать". - Подразумевается драма Софокла "Эдип-царь" (см. стих 457^60, 791 и далее, 1478).

137. 251: "... как Антигона совершает преступление сознательно".

- См.: Софокл. Антигона. Стих 446-448.

138. 251: "... терпя беду, мы признаем, что согрешили". — Там же. Стих 926. Этот фрагмент драмы переведен на немецкий язык самим Гегелем (см. примеч. 134).

139. 253: "... но то обстоятельство, что он еще принадлежит природе... оказываемая отошедшему духу". - Имеется в виду спор между братьями Этеоклом и Полиником о господстве в Фивах, изложенный прославленным мастером трагедии, старшим из классических греческих трагиков Эсхилом (525^156) в единственной сохранившейся пьесе из трилогии по мотивам мифов об Эдипе "Семеро против Фив" (Стих 631— 652).

140. 254: "благоговение семьи". - Подразумевается "Антигона" Софокла (Стих 26, 1016, 1064 и далее).

141. 264: «"... из всех кличек... выражает высшую степень презрения"». - См. Д. Дидро "Племянник Рамо" - "Таких людей мы называем тварями, пользуясь определением самым страшным из всех, ибо оно означает посредственность и выражает последнюю степень презрения" (Соч.: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 112).

142. 281: «"... который свалил в кучу... лишает их свойственной им природы"». - См. Д. Дидро "Племянник Рамо" - "Он нагромождал одну на другую и перемешивал десятки арий - итальянских, французских, трагических, комических, самых разнохарактерных. То глубоким басом он спускался в глубь ада, то, надрываясь и переходя на фальцет, раздирал небесные выси; походкой, осанкой, движениями он старался передать различные оперные роли, то впадая в ярость, то смягчаясь, от властного тона переходя к насмешке" (Там же. С. 107).

143. 281: "... мудрость природы". — Гегель здесь под видом цитаты вольно перефразирует ряд фрагментов и пассажей из книги Дидро "Племянник Рамо". Более или менее точной идентификации подлежит, по существу, лишь начало приведенного Гегелем текста. См. Д. Дидро "Племянник Рамо" - "Я был ошеломлен такой пронизательностью и вместе такой низостью, чередованием мыслей столь верных и столь ложных, столь полной извращенностью всех чувств, столь бесконечной гнусностью и вместе с тем столь необычной откровенностью" (Там же. С. 67). К остальной части цитаты см.: Там же. С. 52, 106, 108, 110 и др.

144. 281: "... наоборот, есть превосходное". - Гегель опирается здесь на определенные понятия или пассажи из "Племянника Рамо". Дидро, но одновременно имеет в виду и размышления Робине (Robinet) о равновесии в мире доброго и дурного. Жан Батист Рене Робине(1735-1820) - французский философ; в сочинении "О природе" развивал точку зрения сенсуализма и органицизма.

225

В этой же работе он сформулировал и те идеи, на которые опирается в данном фрагменте Гегель. См.: Robinet J.B. De la nature. Nouvelle édition revue, corrigée et augmentée par l'Auteur. Amsterdam, 1763. Bd. I; особенно часть 1, главы 12, 28.

145. 282: "... *хотя бы эта природа называлась невиновностью*". Имеется в виду призыв Руссо вернуться к простым, первоначальным и естественным нравам и обычаям, т.е. к такой их форме, в какой они существовали на заре человечества, когда само оно находилось еще в природном состоянии. Одновременно Гегель принимает во внимание и аргументацию Вольтера в пользу отказа от данного требования Руссо.

146. **291**: "*Оно знает веру как то, что ему... то же суеверие и заблуждение*". - Изложенная Гегелем в этом фрагменте широко распространенная в литературе эпохи Просвещения форма критики религии была наиболее ярко представлена Гольбахом; она была направлена против не только христианской, но также и всякой религии вообще. См.: [Paul Heinrich Dieler Baron von Holbach]. *Le christianisme dévoilé, ou examen des principes et des effets de la religion chrétienne* / Mr. Boulanger. L., 1767. S. 4, 56, 156-163, 188 (главы 6, 14, 15, 16); *Тольбах П.* Система природы, или О законах мира физического и мира духовного // Соч.: В 2 т. М., 1963. Т. 1. С. 538-560 (ч. II, гл. 8). Эти работы Гольбаха были, очевидно, хорошо знакомы Гегелю. Во всяком случае он широко использует высказанные в них идеи как в "Феноменологии духа" (см. с. 296, 299; примеч. 148, 151), так и позже в других своих работах (в "Энциклопедии философских наук" - см. особенно раздел гелигия"; а также философию абсолютного духа в "Лекциях по философии религии").

147. **293**: "... *если зараза проникла во все органы духовной жизни*". См.: Д. Дидро "Племянник Рамо" - "Постепенно устанавливается царство природы и царство той троицы, которой вовек не одолеют врата ада, царство правды, порождающей сына - добро, от которого берет начало красота - дух святой. Пришлый бог смиренно становится на алтаре рядом с туземным идолом: он понемногу укрепляется; в один прекрасный день он толкает локтем своего соседа, и - бац! - идол оказывается на земле" (Соч. Т. 2. С. 106).

148. **295**: "... *нечто порожденное сознанием*". - Подразумевается критика религии Гольбахом. Согласно Гольбаху, человек видит в боге нечто иное, нежели самого человека, включающего в себя все свои связи и отношения. И потому теологи всегда будут оставаться антропоморфистами. См.: *Гольбах П.* Система природы, или О законах мира физического и мира духовного. С. 386 и далее.

149. **296**: "... *позволительно ли обманывать народ*". - Гегель приводит вопрос, который был впервые сформулирован Деламером, а затем в 1778 г. по воле короля Пруссии Фридриха Великого выбран в качестве конкурсного для приема в члены Берлинской академии наук. См.: *Nouveaux Mémoires de l'Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres. Année 1778. V., 1780. P. 30.*

226

150. 289-299: "*Оно, следовательно, здесь ложно приписывает религиозной вере... что в нее проникла зараза*". - Здесь излагаются, по существу, идеи Лессинга, которые он высказывал в споре с *Германом Раймарусом* (Hermann Samuel Reimarus), развивая критику Библии. Согласно Лессингу, случайные истины истории не могут быть доказательством необходимых истин разума. Лессинг требует различать слово и дух Библии, религиозные идеи, отраженные в Библии, и саму религию. На этом основании он утверждает, что критика Библии не может и не должна означать отказ от ее духа, от религии как таковой. Имманентная сущностная истина положений не зависит от того, как выглядят буквы и символы, в которых они выражаются. Эта истина не нуждается ни в каком внешнем доказательстве, она находит, обретает его в себе самой. См.: *Über den Beweis des Geistes und der Kraft* (1777) // Gotthold Ephraim Lessings vermischte Schriften. Leipzig, 1791. Т. 5. S. 121 ff; *Axiomata, wenn es deren in dergleichen Dingen giebt. Wieder den Herrn Pastor Goeze, in Hamburg* (1778) // Ibid. Т. 6. S. 94-99, 125, 140-143 u.a.

151. 299: "*Поэтому, что касается целесообразности... отрицать тождество других с собою*". - Гегель, по существу, оперирует здесь аргументами Гольбаха, приведенными с целью критики христианской морали. См.: [Paul Heinrich Dieter Baron von Holbach}. Le christianisme dévoilé... S. 119, 133, 146, 195ffetc. (главы 12, 13, 14, 16).

152. 302: "*Все отдает себя другим... от древа познания добра и зла*". - См. 1 Моис., 2, 8-9. С. 302.

153. 302: "*... определение меры есть неумеренность*". - Имеется в виду своеобразное обновление эпикуризма в философии Ламетри. Согласно Ламетри, природа создала всех людей для счастья. Поэтому каждый человек должен быть счастлив, причем именно в той мере, в какой ему предначертано природой. Важнейшая роль в обеспечении этого принадлежит искусству наслаждения; овладение им способно открыть каждому истинную меру счастья. Задача морали состоит в связи с этим в том, чтобы воспитать в человеке чувство умеренности как источник всех добродетелей. См.: Ламетри Ж.О.де. Анти-Сенека, или Рассуждение о счастье // Соч. М., 1983. С. 245, 254, 266, 283-285; Он же. Человек-машина // Там же. С. 175, 204, 208 и далее.

154. 302: "*... он извлекает пользу из других, а другие извлекают пользу из него*". - Речь идет, прежде всего, о теориях Гельвеция и Гольбаха, которые рассматривали отношение между индивидом и обществом с точки зрения обоюдной пользы. Гельвеций утверждал, что добродетельные действия индивида полезны как для него самого, так и для общества.

227

Более того, мы становимся "добродетельными или преступными в зависимости от того, соответствуют или не соответствуют наши личные страсти и вкусы общему интересу" (Гельвеций .К.А. Соч.: В 2 т. М., 1973. Т. 1. С. 343. См.: Там же. С. 213, 344).

Одновременно блага сообщества зависимы от того, насколько действия индивидов полезны для них самих, для каждого в отдельности. Но все действия индивида имеют своей целью реализацию собственных интересов и получение пользы для себя лично, и никто не будет жертвовать своим счастьем во имя других. Поэтому задача мудрого законодательства состоит в том, чтобы объединить частные интересы с интересами государства и сделать общественно добродетельное поведение полезным с точки зрения интересов каждого конкретного индивида. "Я нахожу, - пишет Гельвеций, - что наказание и награда суть единственные узлы, которыми законодателям удалось связать частный интерес с общим..." (Там же. С. 344). Идеи Гольбаха значительно совпадают с позицией Гельвеция. Заметим, что точка зрения Гольбаха и Гельвеция была уже в основном представлена у Ламетри, в его работе "Анти-Сенека". См.: Ламетри Ж.О. де. Анти-Сенека, или Рассуждение о счастье. С. 254, 255, 267.

155. 303: "*... для веры просто отвратителен*". - Здесь Гегель, очевидно, имеет в виду точку зрения Гельвеция, согласно которой всякая религия должна строиться по принципу всеобщей полезности. И лишь та религия, которая основывается на этом вечном и неизменном принципе, имеет право быть религией всех людей. В этой религии нет никакого другого святого, кроме благодетеля человечества, никакого другого отверженного, кроме того, кто несет зло обществу. Бог этой религии добр и справедлив; он стремится к тому, чтобы люди наслаждались радостью. Радостью, которая совпадает с общественной благодатью. См. К.А. Гельвеций "Об уме" (Рассуждение II, гл. 17). Вполне вероятно также, что в данном фрагменте Гегель подразумевает ответ Фредерико де Кастиллона (Castillon) на вопрос, предложенный Берлинской академии наук в качестве конкурсного для вступления в члены Академии. Сам вопрос Гегель уже приводил выше в тексте "Феноменологии духа" (см. примеч. 149). На вопрос, полезно ли для народа быть

обманутым, Кастиллон дает утвердительный ответ. По его мнению, вера в существование бога, бессмертие души и воздаяние после смерти - основано оно на истине или нет - в любом случае приносит народу большую пользу. См.: *Dissertation sur la question extraordinaire proposée par l'Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres, qui a partagé le prix adjuge le 1. juin 1780. B., 1780; Dissertation sur la question: Est-il utile au Peuple detre trompe, soit qu'on l'induisse dans de nouvelles erreurs, ou qu'on l'entretienne dans celles ou il est?* Par Mr. Frederic de Castillon. P. 24, 28.

156. 305: "... пути ее неисповедимы и бытие ее непостижимо". Перефразировка одного из фрагментов Библейского "Послания к Римлянам" (11,33).

228

157 . 307: "... подобно Оригену". - Ориген (185-253/254 н.э.) - христианский классик аллегорического истолкования Библии. При таком истолковании наряду с буквальным смыслом текста постулировалась целая система символических смыслов. Ориген сумел объединить христианскую веру с неоплатонической философией и на такой основе создать собственную теологическую систему. Этим он способствовал развитию всех теологических направлений последующих эпох.

158. **310**: "... другой называет ее *материей*". - Имеется в виду материализм и деизм французского Просвещения. (Доказательством, что мысль Гегеля движется здесь именно в этом направлении, служит уже то, что в своих "Лекциях по истории философии" он, ведя речь о философии Просвещения, высказывается подобным образом. См.: *Гегель Г.В.Ф.* Соч. Т. X. С. 438 и далее.) Материализм ярче всего был представлен Ламетри и Гольбахом, а деизм, согласно которому бог предстает в качестве непознаваемого абсолюта, - философской концепцией французского философа Робине (см. примеч. 144). Последний категорически выступал против всякого называния бога, ибо тогда, якобы, свойства конечного бытия неминуемо переносятся на бесконечное божественное бытие, что ведет к антропоморфизму. О боге, согласно деистической концепции Робине, можно знать лишь то, что он есть необходимая причина всего бытия. См.: *Robinet J.B. De la nature. Nouvelle édition revue, corrigée et augmentée par l'Auteur. Bd. 1. - Гл. 3; ч. 5, гл. 48, 83, 85.* Весьма схожие с мыслями Робине идеи о материи развивал Ламетри. Согласно его пониманию, материя движется только благодаря и посредством самой себя. "Природа движения нам столь же неизвестна, как и природа материи" {*Ламетри Ж.О.де.* Человекмашина. С. 218; см. также с. 177, 226; подобные мысли высказаны философом и в работе "Трактат о душе: Естественная история души" (Соч. С. 58 и далее). Ср.: *Гольбах П.* Система природы, или О законах мира физического и мира духовного. С. 486 и далее (ч. II, гл. 6).

159. **311**: "*чистая абстракция*". - Здесь Гегель раскрывает содержание знаменитого положения Декарта, центрального для всей его метафизики: "Я мыслю, следовательно, я существую" ("Ergo cogito, ergo sum sive existo") (*Декарт Р.* Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках // Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 269 и далее). См. также его работу "Первоначала философии" (Там же. С. 318-323 и далее), где изложено декартовское доказательство бытия бога, сутью которого стало заключение о существовании бога на основе наличия идеи "наисовершеннейшего существа".

160. **315**: "... воля всех отдельных лиц как таковых". - Гегель заимствует формулировку Сийеса из его "Политических трактатов": "Для [осуществления] общих потребностей необходима общая воля. Эта воля должна, разумеется, быть всеобщей суммой воли всех единичностей; и первая общая воля некоторого числа людей, которые

объединяются в политическом обществе, без сомнения, предстает именно как сумма волей всех этих [входящих в общество] людей" (*Sieyes E. Politische Schriften vollständig gesammelt von dem deutschen Übersetzer nebst zwei Vorreden über Sieyes Lebensgeschichte, seine politische Rolle, seinen Charakter, seine Schriften etc. S. 1., 1796. Bd. 1. S. 207*).

161. 316: "... *судебной и исполнительной власти*". - Имеется в виду Шарль Луи де Секонда Монтескье (1689-1755) - французский философ-просветитель, историк и правовед, писатель; участник "Энциклопедии"; деист по своим философским взглядам. Гегель использует здесь проведенное Монтескье различие трех типов власти. См.: *Монтескье Ш.* Избр. произведения. М., 1955. С. 167-168 и далее.

162. 324: "... или она *постулирована*". — Гегель опирается здесь на кантовское учение о высшем благе. См.: *Кант И.* Критика чистого разума. С. 661 и далее; *Он же.* Критика практического разума. С. 439—447, 479-482; *Он же.* Критика способности суждения. С. 485-486, 508.

163. 325: "... *чувственность находится в соответствии с моральностью*". - Имеется, очевидно, в виду кантовский постулат, согласно которому святость представляется как полное соответствие воли моральному закону.

164. 325: "... *отодвигаться до бесконечности*". - Здесь Гегель в вольной форме воспроизводит кантовское объяснение того, что святость может быть достижима только "в прогрессе, идущем в бесконечность" (*Кант И.* Критика практического разума. С. 455; см.

165. 326: "... *конечная цель мира*". — В этом фрагменте Гегель предстает как приемник кантовского учения о высшем благе как конечной цели, которая одновременно может мыслиться и в качестве конечной цели самого мира. Кант утверждал: "... идея конечной цели в применении свободы по моральным законам имеет субъективно практическую реальность... Для объективной теоретической реальности понятия о конечной цели разумных существ в мире нужно, чтобы не только мы имели а priori поставленную перед нами конечную цель, но чтобы и творение, т.е. сам мир, имело по своему существованию конечную цель, а это, если бы можно было доказать это а priori, присовокупило бы к субъективной реальности конечной цели и объективную" (*Кант И.* Критика способности суждения. С. 489,490).

166. 326: "... *и желает их как обязанности*". - Имеется в виду учение Канта о существовании бога как постулате чистого практического разума. См.: *Кант И.* Критика практического разума. С. 457—466.

167. 327: "... *священный законодатель чистого долга*". — Здесь Гегель воспроизводит кантовскую формулировку, которая в систематике Канта описывает бога: "... он единый святой, единый блаженный, единый мудрый, ибо эти понятия уже заключают в себе неограниченность.

Соответственно порядку их он святой законодатель (и творец), благой правитель (и охранитель) и справедливый судья" (Там же. С. 465, примеч.).

168. 328: "... *приписываемой им заслуге*". — В данном пассаже Гегель опирается на кантовское толкование морали как учения "о том, как мы должны стать достойными счастья" (Там же. С. 463; см. также: *Кант И.* Критика чистого разума. С. 685).

169. 330: "... *целое гнездо неосмысленных противоречий*". - Имеется в виду выражение Канта, которое тот изрек в качестве аргумента в пользу невозможности космологического доказательства бытия бога: "Несколько выше я сказал, что в этом космологическом аргументе скрыто целое гнездо диалектических притязаний, которые трансцендентальная критика может легко обнаружить и разрушить" (Там же. С. 529).

170. 332: "... *моральный закон должен стать законом природы*". См.: И. Кант "Основы метафизики нравов": "... поступай так, как если бы максима твоего поступка посредством твоей воли должна была стать всеобщим законом природы" (Там же. Т. 4, ч. 1. С. 261).

171. 343: "... *теперь закон существует для самости, а не самость для закона*". — Этой своей формулировкой Гегель явно намекает на суждение Якоби в письме к Фихте, возникшее в связи с размышлением над Библейским учением о посте (см. Марк. 2, 27): "Даже колосья срываются в субботу, и лишь потому, что мне хочется есть; закон творится для человека, а не человек для закона" (*Jacobi F.G. Werke. Bd. 3. S. 37f*).

172. 343: "... *сущность поступка, долг состоит в убежденности совести в нем*". - Здесь Гегель предстает как последователь Фихте, по существу воспроизводя сформулированный им в работе "Система учения о нравах" постулат: "Всегда действуй, лишь будучи наилучшим образом убежденным в твоём долге [действовать]; или: действуй в соответствии с твоей совестью" (*Fichte I.G. Werke. Bd. 4. S. 156*; см. также: *Fichte I.G. Grundlage des Naturrechts nach Principien der Wissenschaftslehre (§ 4) // Werke. Bd. 3. S. 41-56*).

173. 352: «...*это "я" есть вся существенность и наличное бытие*». Здесь, наряду с первым основоположением наукоучения Фихте (см.: *Fichte I.G. Grundlage. § 1*), также подразумевается фихтевское понятие интеллектуальной интуиции (см.: *Fichte I.G. Werke. Bd. 4. S. 47*), 174. 354: "*прекрасная душа*". - Понятие "прекрасная душа" было весьма распространенным в современной Гегелю литературе. Однако, употребляя это понятие, Гегель ограничивает его содержание тем смыслом, какой оно получило в произведениях Гёте и Якоби. Непосредственным источником для Гегеля послужили "Исповедания прекрасной души" Гёте (6-я книга его романа "Ученические годы Вильгельма Майстера") и особенно роман Якоби "Вольдемар".

231

' 175. 357: "*Для лакея нет героя*". - Здесь подразумевается известная французская поговорка: "Il n'y a pas de héros pour le valet de chambre" (нет героя для камердинера). Подчеркнем, что в оригинальном тексте Гегель употребляет слово "der Kammerdiener", более точно передающее смысл поговорки, нежели слово "лакей", которым переведен гегелевский термин в русском варианте. Объяснение этой поговорки заимствуется Гегелем из письма светской дамы мадемуазель Аизи (Париж, 1728), именно в этой форме и доказавшей истинность поговорки.

176. 376: "*β котором субстанция... сделалась субъектом*". — Имеется в виду предательство Иуды. См.: Матф., 26, 20.

177. 380: "... *и прочие маловажные вещи, предоставлял знать демону*". — Гегель воспроизводит здесь изображение Сократа в позднем диалоге Платона "Теэтет". См.: *Платон. Теэтет. 186а*. Непосредственно о сократовском толковании роли демона см.: Там же. 15 la.

178. 392: "... в проявлении *сострадания* к этим живым существам". — Обращение к аристотелевской теории трагедии, в которой *ελεος* (сострадание) и *φοβος* (страх) выступают как собственные влиятельные качества трагедии. См.: *Аристотель*. Поэтика. 1452a2-3,38, 1452b32-1453a6, 1453b1-17 // Соч. Т. 4. С. 656-660. В переводе греческих терминов *ελεος* и *φοβος* Гегель следует Лессингу, который, отказавшись от перевода *φοβος* немецким словом "Schrecken" (ужас), транслитировал греческие термины на немецкий язык с помощью слов "Mitleid" (сострадание) и "Furcht" (Гетрах'). См.: *Hamburgische Dramaturgie*- T- 2/ Gotthold Ephraim Lessings sämtliche Schriften. В., 1794. Т. 25. S. 169f, 175f.

179. **393**: "*изъяснить самого загадочного сфинкса*". — Намек на решение загадки Сфинкса Эдипом, что сделало возможным освобождение Фив от Сфинкса и восхождение самого Эдипа на царский престол. См.: *Софокл*. Эдип-царь. 393 и т.д., 1524 (в соответствии с общепринятой пагинацией).

180. 393-394: "*есть не что иное, как те двусмысленные богини судьбы... кто полагался на данный в откровении смысл*". - Здесь подразумевается шекспировская трагедия "Макбет". Пророчества трех ведьм, именовавших себя "богинями судьбы", толкают Макбета на убийство. Их двусмысленные речи проклинают его. См.: *Шекспир В*. Макбет. Акт I сцена 3; акт V, сцена 7.

181. **394**: "... этот делающий откровения дух может быть также и дьяволом". - Имеется в виду откровение, которое произносится духом отца в "Гамлете" Шекспира (см. акт I, сцена 5). Мысль о том, что "этот, впадающий в откровение дух, также может быть и дьяволом", высказывается Гамлетом в конце 2-й сцены II акта пьесы.

232

182. **394**: "... *знающий бог откровения*". - Здесь и далее (с. 394—395) Гегель обращается к заключительной части трилогии "Орестея" (458 до н.э.) Эсхила - трагедии "Эвмениды", повествующей о кровавых преступлениях зловещего рода Атридов. См.: *Эсхил*. Эвмениды. 198 и т.д., 752-807, 892.

183. **395**: "*Исступление жрицы, нечеловеческий облик ведьм, голос дерева, птицы, сновидения и т.д.*" - Ср.: *Шекспир В*. Макбет. Акт II, сцена 3; акт III, сцена 3, 5.

184. 395: "... *философы древности*". — Речь идет о критике Ксенофаном и Платоном историй богов, изображенных Гомером и Гесиодом. Ксенофан осуждает Гомера и Гесиода за то, что они представляли богов подобными человеку даже в дурном. В противовес антропоморфизму традиционной мифологии, Ксенофан развил пантеистическое представление: бог - это неотделимый от мира и пронизывающий его мировой дух, который правит вселенной силой своего разума и несравним с людьми. Платон выступал против представленной Гомером и Гесиодом иерархии богов, которая была аналогична иерархической структуре общества, подвергаемой им критике и с необходимостью подлежащей, по мысли философа, реформации. Знания о Ксенофане Гегель почерпнул, очевидно, из работы: *Sexti Empirici opera graece et latine. Pyrrhoniarum institutionum libri III. Cum Henr. Stephani versione et notis. Contra mathematicos, sive disciplinarum professores, libri VI. Contra philosophes libri V. Cum versione Gentiani Hei-veti. Graeca ex mss. codicibus castigavit, versiones emendavit supplevitque, et toti operi notas addidit Jo. Albertus Fabricius. Leipzig, 1718. P. 593.*

185. **398**: "*со стороны природной ... игрой мнения и произвола случайной индивидуальности*". — Имеется в виду комедия Аристофана "Облака". *Аристофан* (ок.

445-386 до н.э.) - древнегреческий поэт и выдающийся комедиограф, чьи комедии поднимали политические, социальные, педагогические и литературные проблемы своего времени. Комедия "Облака" направлена против софистических методов воспитания, воплощенных в философии Сократа. В комедии Сократ учит слушателей своей школы Стрепсиада, что не боги людей, а облака являются истинными богами (см. стих 252, 268, 365, 424 - в соответствии с общепринятой пагинацией). Облака обозначаются здесь как туман (ομίχλη), росток (δρῶσος) и тень (σκία) (см. стих 330). Стрепсиад хочет научиться от Сократа искусству изымать у верующих сокрытые деньги. Его же сын Фейдиппид должен учиться тому, как зло тоже может содействовать победе. Вокруг этого между представителями добра и зла разгорается спор, который завершается победой зла (см. стих 889-1104).

186. **400: "бог умер"**. — Гегель приводит выражение, которое не было привычным и употребимым в христианской теологии. В столь заостренной форме оно было представлено *Мартинотом Лютером* (1483-1546), видным деятелем Реформации и богословом, основателем протестантизма (см.: D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe. Weimar, 1914. Bd. 50. S. 589).

233

В "Лекциях по философии религии" Гегель цитирует в подобном данному контексте строку из лютеранской церковной песни: «"Умер сам Бог", - поется в известном лютеранском гимне; это сознание того, что человеческое, конечное, хрупкое, бессильное, отрицательное составляет сам момент божественного, есть в самом Боге...» (*Гегель Г.В.Ф. Философия религии: В 2 т. М., 1977. Т. 2. С. 294*). Здесь, очевидно, имеется в виду лютеранский гимн XVIII в., который из-за употребляемых в нем резких выражений вызывал множество возражений со стороны широкой общественности.

187. **403: "... как некий действительный человек... слышит эту божественность"**. - См. 1 Иоан. 1,1: "О том, что были от начала, что мы слышали, что видели своими очами, что рассматривали и что осязали руки наши..."

188. **409: "... знание сущности о себе самой; это есть слово"**. Намек на Иоан. 1,1: "В начале было Слово..."

189. **411: "Он творит, следовательно, некоторый мир"**. — См.: 1 кн. Моис. 1: "В начале сотворил Бог небо и землю".

190. **412: "... и все это произошло как нечто необходимое"**. — См.: 1 кн. Моис. 3.

191. **412: "... на место его тотчас же был рожден другой"**. — Очевидно, подразумевается изображение Бёмом (Boehme) отречения Люцифера от Бога. Свидетельством того, что под "первородным сыном света" Гегель понимает именно Люцифера, служит упоминание его Гегелем в подобном контексте в "Энциклопедии философских наук" (§ 248): "Яков Бёме говорит, что первым порождением бога был Люцифер; этот носитель света вообразил себя существующим в себе и сделался злым..." (*Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 2. Философия природы. С. 32*). *Яков Бёме* (1575-1624) - немецкий философ-пантеист, согласно которому бог и природа - одно и то же. Ср. высказывание Гегеля о философии Бёме: "... так как бог для Бёме есть все, то он силится постигнуть отрицательное, зло, дьявола в боге и из бога" (*Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. XI. С. 234*). Люцифер (лат.; греч. Эосфор (Фосфор) - светоносец), в греческой мифологии название бога, определяющего расстановку и движение небесных светил; в раннехристианской литературе, в средние века так именовали падшего ангела - сатану. В работе "Аврора, или

Утренняя звезда в восхождении" Бёме так описывает отречение Люцифера: "... тот сильный, великолепный и прекрасный царь утратил свое правое имя в своем отречении; теперь он зовется Люцифером, что означает: изгнанный Богом со света. Его имя не было таковым изначально; он был владыкой или царем сердца Господнего на белом свете, самым прекрасным ангелом из трех [ангелов]-царей... Бог сделал его царем света, но так как он был непокорным и возжелал стать выше самого Бога, Бог низверг его с престола и в середине нашего времени из того

234

же божества, из которого был сотворен г-н Люцифер, создал другого царя... посадил его на трон Люцифера и дал ему силу и власть, которые Люцифер имел до своего отречения; и тот же царь зовется теперь Езус Христус и является он сыном Божьим и человеческим..." (Aurora, der: Morgenroethe im Aufgang. (Kap. 12, Abschn. 100; Kap. 14, Abschn. 36) / Theosophia Revelata. Das ist: Alle Göttliche Schriften Des Gottseligen und Hoherleuchteten Deutschen Theosophi Jacob Boehmens. Hamburg, 1715. Bd. I. D. 149, 178). Однако биограф Гегеля К. Розенкранц замечает, что гегелевская критика по этому вопросу направлена не только против Бёме, но также и против Шеллинга (см.: *Rosenkranz K. Ob. cit. S. 188*). Шеллинг тоже вел речь об отречении, разрабатывая учение об отречении конечных вещей и предметов от Абсолюта, ссылаясь при этом на Платона как на своего предшественника (см.: *Schelling F.W.J. Philosophie und Religion. S. 35ff*).

192. **413:** "... понимать зло в ней самой как ее гнев". - Здесь Гегель, вероятно, намекает на центральное понятие Бёме. См. Aurora, Oder: Morgenroethe im Aufgang: "Все вместе является это гнев Божий, источник и первоначало адского огня, как то можно видеть у Люцифера... И теперь мрак оказался отделенным от света и остался вовне [за пределами Божественного творения]: гнев Божий покоится внутри до дня страшного суда; тогда гнев воспламеняется, разгорается, и мрак становится обителью вечных несчастий [и гибели]; г-н Люцифер вместе со всеми безбожниками, которые [своими деяниями] засеяли во мраке поле гнева [Божьего], [там же] внутри обретают свое вечное пристанище" (Theosophia Revelata. Das ist: Alle Göttliche Schriften Des Gottseligen und Hoherleuchteten Deutschen Theosophi Jacob Boehmens. Bd. I. S. 98, 258). Ср. Рим. 1,18: "Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человека, подавляющих истину неправдою".

193. **415:** "... которая становится плотью". — См.: Иоан. 1,14: "И слово стало плотью и обитало с нами, полное благодати и истины..."

194. **415:** "... природа, отделенная от божественной сущности, есть только ничто". — Гегель имеет здесь в виду рассуждения Шеллинга, а также, очевидно, идеи Джордана Бруно (1548-1600), на которые в своей работе "Бруно, или О божественном природном начале вещей" ссылаются Шеллинг и с которыми Гегель более конкретно мог познакомиться из сочинений и, следовательно, в изображении Буле и Якоби (См.: *Buhle J.G. Geschichte der neuern Philosophie seit der Epoche der Wiederherstellung der Wissenschaften. Göttingen, 1800. Bd. 2. S. 725ff; Jacobi F.G. Über die Lehre des Spinoza // Werke. Bd. 4, Abt. 2. S. 41 ff*). Согласно Шеллингу, бог и природа неразделимы друг с другом: "... высшее могущество, или истинный Бог, есть то, вне которого нет природы, так же как истинная природа - та, вне которой нет Бога" (*Шеллинг Ф.В. Соч. Т. 1. С. 566*).

235

Он же в работе "Философия и религия" утверждал, что конечные, "отрекающиеся" от Абсолюта вещи есть ничто: "падшее... превращается в Ничто, и в отношении Абсолюта как прообраза [оно] есть поистине ничто и существует только для самого себя" (*Schelling*

F.W.J. Werke. Bd. 6. S. 41). См. также примеч. 191. В той же работе Шеллинг говорит о совпадении добра и зла (См.: Ibid.).

195.417: "... знание есть оставление ее и отмирание греха". - См. Рим. 6,11.

196.419: "**сам бог умер**". - См. примеч. к 401, 35.

197.429: "... как **составляющее предмет веры священное**". - Гегель намекает, прежде всего, на формулировку Канта, на которую в подобной ситуации также ссылались Фихте и Шеллинг. См. работу Фихте "Ясное, как солнце, сообщение для широкой публики о собственной сущности новейшей философии. Попытка принудить читателей к пониманию" (*Fichte I.G. Werke. Bd. 2.S. 233f*) и "Критические фрагменты" Шеллинга (*Schelling F.W.J. Werke. Bd. 7. S. 245*). Речь идет об одной из основополагающих идей кантовской философии, наиболее четко сформулированной им в "Критике чистого разума": "Во всем возможном опыте как целом заключаются все наши знания..."

(*Кант И. Соч. Т. 3. С. 226*; см. также с. 246). Кроме того, ср.: "опыт должен... содержать в себе все предметы для наших понятий..." (*Кант И. Прологомены ко всякой будущей науке // Там же. Т. 4, ч. 1. С. 137*).

В той части фрагмента, где Гегель "другими словами" повторяет формулировку Канта, он имеет в виду философию чувств и философию -верьт Якеви-и-Эш&нмайера. См.: *Jacobi F.GrVbcr-die Lehre des Spinoza // Werke. Bd. 4, Abt. 2. S. 210-253*; *Eschenmayer K. Die Philosophie in ihren Übergang zur Nichtphilosophie. S. 104ff*; а также: *Eschenmayer K. Der Eremit und der Fremdling. S. 24ff*. Ср. также примеч. 35 и 60.

198.430; "... е своем мышлении находит наличное бытие". - По всей вероятности, здесь подразумевается Декарт и основной постулат его метафизики "Его cogito, ergo sum sive existo" (Я мыслю, следовательно, я существую) в его теоретическом развертывании. См.: *Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках. С. 269 и т.д., 333*). См. также примеч. 159.

199.430: "... вновь пробудило в мысли **субстанцию восхода**". Имеется в виду философия Спинозы, который определял бога, субстанцию как единство двух бесконечных атрибутов - мышления и протяжения. См.: *Спиноза Б. Этика. Ч. II, теорема 1, 2, 6-8 // Избр. произведения. Т. 1. С. 404, 406-408*.

200.430-431: "... а противоположность ей утверждает индивидуальность". - Здесь Гегель излагает кантовский принцип суверенности рассудка. См.: *Кант И. Критика чистого разума. С. 162-163, 175-176*; см. также с. 196.

236

201 . **431**: "... пришел к мысли о полезности". -См. с. 312-314.

202. **431**: "... наличное бытие как свою волю". — См. с. 315, 352.

203. **431**: "... подхвачено из чувственного восприятия". Имеется в виду философия тождества Шеллинга. См. примеч. 8 и 10.

204. **432**: "... будучи в-себе и для-себя-сущим... провозглашает их равенство в нем". — Имеется в виду философия тождества Шеллинга. Ср. примеч. 203.

205. 434: "... составляют воспоминание абсолютного духа и его Голгофу". - ...его Голгофу (Schnädelstätte) - см. Матф. 27, 33: «...место, называемое Голгофа, что значит: "лобное место"».

206. 434: *"Из чаши этого царства духов*

Пенится для него его бесконечность". -

Вольная переформулировка концовки стихотворения Шиллера "Дружба". В оригинале это последнее двестишь стихотворения звучит следующим образом: .. .Aus dem Kelch des ganzen Seelenreiches

Schaeumt ihm - die Unendlichkeit. , . .

237

Утверждено к печати Ученым советом Института философии РАН

Заведующая редакцией "Экономика, философия, право" Т.Е. Филиппова

*Редакторы В.С. Егорова, Е.А. Жукова Художник В.Ю. Яковлев
Художественный редактор Г.М. Коровина Технический редактор Т.А.
Резникова Корректоры А.Б. Васильев. А.В. Морозова, Н.И. Харламова*