



Второе письмо о философии къ Ю. Ф. Са- марину *).

Любезный Юрий Федорович!

Я не побоялся писать вамъ о философіи и звать васъ на трудный подвигъ ея строгихъ изслѣдований въ то время, когда вы и безъ того заняты были нелегкимъ подвигомъ въ области нашей гражданственности. Я былъ увѣренъ, что и вы, не смотря на свои занятія, не испугаетесь путешествия по другой, болѣе суровой области, по области безусловнаго мышленія за предѣлами міра явлений. Умственное напряженіе одного рода служить, по моему мнѣнію, лучшимъ отдыхомъ послѣ напряженія другого рода: такъ кончикъ рукою или колѣнцо вскачъ возстановляеть силы усталаго пѣшехода скорѣе, чѣмъ тюфякъ или перина,—таковъ, по крайней мѣрѣ,

*.) Это послѣднее, предсмертное, неоконченное сочиненіе Алексея Степановича. Оно помѣщено во 2-й книжкѣ Р. Бесѣды 1860 года, съ такимъ предисловиемъ, „Не станемъ пояснять все печальное значеніе настоящей статьи. Ея содержаніе, касающееся высшихъ вопросовъ, доступныхъ человѣческому знанію; ея направленіе, стремящееся развязать наиболѣе запутанный узелъ современнаго мышленія; самая ея неконченность — съ перерывомъ именно на томъ мѣстѣ, гдѣ должна сосредоточиться вся сила изслѣдованія, гдѣ авторъ самъ „не безъ страха“ приступаетъ къ дальнѣйшимъ вопросамъ, сознавая ихъ крайнюю важность; наконецъ, обстоятельство, что сочиненіе не только было послѣднимъ, но что смерть, можно сказать, застала за нимъ автора; что послѣдніе, эти самые неконченныя строки писаны были уже въ преддверіи смерти, можетъ быть, въ ея предчувствіи,—все это, само по себѣ, краснорѣчиво. Намъ остается помнить, чтобы трудъ мысли, начатый здѣсь, какъ и во многомъ другомъ нашимъ рано похищенными дѣятелемъ, не остался безъ продолжателей. Если не всякону доступна та умственная высота и то разнообразіе даровъ, какими обладалъ покойный, тѣмъ не менѣе да послужить всякому призванию та высота нравственная, та полнота искренности, съ какою онъ, буквально до гривной доски, служилъ своему призванію, то стремленіе, наконецъ, быть въ умственной зависимости, въ духовнаго рабства, въ всякаго обольщенія, какихъ бы оно ни было видовъ и наименованій.

Русская Бесѣда".

Сочиненія А. С. Хомякова, I.

быть опытъ моей молодости. И вы дѣйствительно не попе-
нили на меня за безвременность моего письма; вотъ теперь
и другое о томъ же предметѣ. Оно дойдетъ къ вамъ въ та-
кое время, когда вы уже кончите ту великую работу, кото-
рой, въ продолженіе полутора года, вы отдавались всѣми
силами ума, всею напряженностью воли, всею искренностью
совѣсти: не откажитесь, вмѣсто стакана доброго вина послѣ
дневной работы, распить со мною стаканчикъ холодной воды
изъ родника философіи. Вѣдь это тоже своего рода вода
живая и мертвая, которая возвращала жизнь и силу бoga-
тырямъ; разница только въ томъ отъ нашей сказочной воды,
что вода изъ мысленного родника дѣлается живою или мерт-
вою по свойствамъ пьющаго. Васъ можно потчивать смѣло.

Тому дня четыре, позднимъ вечеромъ, т.-е., какъ вы знаете,
за полночь, подошелъ я къ оконку. Ночь была необыкно-
венно ясна; далекая и глубокая даль отрѣзывалась отчетливо
противъ ночного неба; почти полный мѣсяцъ, ужъ на уцер-
бѣ, плыть тихо, не слишкомъ высоко надъ землею; недалеко
отъ него алмазнымъ огнемъ горѣла планета, кажется Юпи-
теръ; въ сторонѣ сверкаль и мигаль красноватый Сиріусъ,
и безчисленное множество звѣздъ покрывало все небо се-
ребряною насыпью. Полюбоваться бы, да и заснуть; нѣтъ!
Тутъ мнѣ пришла мысль, нѣсколько странная, по матема-
тически вѣриая, о которой я и намѣренъ съ вами поговорить.
Мнѣ пришла мысль, что вся эта красота, которою я любу-
юсь, есть уже прошедшее, а не настоящее. Положимъ, что
край горизонта видѣлся мнѣ только какою нибудь долею тер-
ціи позже, чѣмъ онъ дѣйствительно существовалъ; но ужъ
мѣсяцъ, мною видимый, былъ слишкомъ цѣлою секундою
старше настоящаго, а свѣтъ, который онъ посыпалъ ко мнѣ,
былъ уже несовремененъ нѣсколькими минутами; еще далѣе
въ прошедшее уходилъ Юпитеръ; Сиріусъ, мигающій передъ
глазами жителя села Богучарова, былъ не теперешній, а тотъ,
который былъ тому года два или болѣе назадъ; а тѣ мелкія
безчисленныя звѣзды, которые искрились по всему небу,
это были звѣзды, которые были тому десять, пятнадцать,
сто или тысячу лѣтъ и болѣе назадъ. Я не видѣлъ ничего,
ровно ничего современного моему видѣнію, и почти ни

одного предмета, современного другому. Все, что я видѣль, могло уже не быть, а я бы видѣль. Странно! Потомъ тишина ночная была полна звуковъ, отъ чиликанія какихъ-то насекомыхъ въ саду до далекаго грохота почтовой кареты по щебенкѣ, до почтоваго колокольчика, еще болѣе далекаго, и до караульной доски, которая изредка слышалась, чуть-чуть слышалась, за нѣсколько верстъ. Опять все прошедшее, болѣе или менѣе близкое, но все таки прошедшее. Что же? Вѣдь всякая сила, дѣйствующая въ природѣ, несовременна своему дѣйствію. Свѣть ли, электричество ли, магнитность ли, все равно. А притяженіе? Обѣ немъ всегда говорятъ, всегда думаютъ какъ о чѣмъ-то связующемъ два предмета въ современности. Это пустяки, этаго быть не можетъ. Правда, мы не можемъ опредѣлить того времени, которое ему нужно, чтобы проявиться. Единственные данные для этаго могли бы быть выведены изъ теоріи приливовъ; но, очевидно, и это невозможно, по крайней неправильности морскихъ и атмосферическихъ движений и по неправильности земной формы, а пертурбациіи планетъ и ихъ спутниковъ едва ли уловимы съ достаточную опредѣленностью. И такъ, измѣрить время, нужное для проявленія притяженія, мы, вѣроятно, никогда не сумѣемъ; но все равно. Когда всѣ прочія силы требуютъ времени, нельзя предположить силу, вѣ требующую его; рѣшительно нельзя, тѣмъ болѣе, что электричество и магнитность, представляющія въ себѣ явленіе притяженія, уже уличены въ зависимости, и весьма сильной зависимости, отъ времени. И такъ, всѣ силы безъ исключенія, т. е. всякое дѣйствіе предмета, т. е. всякое существованіе предмета для другаго предмета, заключается въ послѣдовательности времени. Представьте себѣ Плеяды съ усовершенствованною оптикою, и ихъ жителямъ (т. е. зрѣнію ихъ жителей) будетъ современнѣе Гарибалди или рѣзня въ Сиріи, а Домиціанъ и христіанскіе мученики, или, можетъ быть, Авраамъ, ведущій свои большія стада по (тогда еще зеленої) Палестинѣ, невыжженной Божіимъ огнемъ. Обманъ ли это зрѣнія субъективнаго? Нѣть; ибо и земля сама, по взаимодѣйствію притяженія, для Плеядъ не теперешня, и Плеяды для земли не

теперешній. Современность существует только въ каждомъ предметѣ отдельно; я сказать бы болѣе—въ каждомъ атомѣ отдельно, если бы разумный человѣкъ могъ серьезно говорить о самостоятельномъ атомѣ. Собственно современность существует только въ отвлечениі, предметъ же современныи не существуетъ для другого предмета; другой для каждого есть уже прошедшее.

Конечно, таковъ обманъ нашихъ чувствъ или, лучше сказать, обманъ нашей вѣры въ чувства, что видимое намъ кажется всегда существующимъ. «Клянусь», говорилъ, кажется, герой какой-то Англійской поэмы, «этими свѣтящимися звѣздами». Чтобы остаться въ предѣлахъ истины, онъ долженъ бы сказать: «Клянусь этими когда-то свѣтившимися звѣздами», потому что свѣтятся ли, существуютъ ли даже онъ въ то время, какъ онъ клянется, онъ знать не можетъ, развѣ только по догадкѣ. Безспорно и то, что, при небольшихъ разстояніяхъ, предметы кажутся современными не только чувству, но и самому воображению, не вѣщающему въ себѣ слишкомъ мелкую дробь времени, необходимую для проявленія существованія; но вѣдь разумъ стоитъ выше вещественнаго ощущенія и полувещественнаго воображенія. Если звукъ топора долетаетъ до моего слуха, по вечерней зарѣ, секунды въ четыре или болѣе,—ясно, что каждая часть этого разстоянія соотвѣтствуетъ какой-нибудь частицѣ времени. Если свѣть солнца доходитъ до моего глаза и до былки, въ которой онъ возбуждаетъ растительное движеніе, въ восемь минутъ и около двадцати секундъ,—ясно, что каждая верста, болѣе, каждая малѣйшая частица его пути требуетъ какой-нибудь дроби времени, хотя бы эта дробь была несравненно меныше той, которую нашъ остроумный соотечественникъ (г. Константиновъ) заставилъ выражаться графически: общее правило остается неизмѣннымъ. На всякий предметъ природы дѣйствуетъ не то, что существуетъ, а то, что существовало, т. е. дѣйствуетъ только несуществующее въ реальномъ, настоящемъ пространствѣ; ибо дѣйствие прошедшаго есть отрицаніе дѣйствія настоящаго. То солнце, которое меня грѣть, его уже нѣть; а то, которое есть, то меня еще не грѣть, и будетъ ли грѣть, неизвѣстно. Это станетъ еще

ясно, когда вы сообразите, что человѣкъ можетъ быть убить другимъ человѣкомъ, который уже былъ убитъ прежде его самого. Замѣтьте, какъ тѣсно сплетается существующее съ несуществующимъ въ пространствѣ, мнимо-реальное съ мнимо-нереальнымъ, и какъ тѣсна связь пространства со временемъ. Все это, конечно, давно известно, но еще не сознано съ достаточнouю ясностью и не введено въ науку мысли съ достаточнымъ значенiemъ.

Миръ является разуму какъ вещества въ пространствѣ и какъ сила во времени. Нѣмецкіе мыслители уже сознали такое дѣленіе понятій, и Шеллингъ говорилъ о немъ очень много въ своей Пропедевтике *), называя, между прочимъ, время жизнью; но тутъ великому философу измѣняетъ сила и ясность мысли: метафорическія выраженія (то-есть элементъ мистицизма) становятся на мѣсто выражений строго сознательныхъ, и кажущаяся (только кажущаяся) послѣдовательность діалектической критики смыщивается незаконно съ неопредѣленнымъ созерцаніемъ и съ обманами представлениія (*der Representation*). Различіе между пространствомъ и временемъ не находитъ у него никакой логической формулы, и шаткость выраженій доходитъ до того, что въ одномъ мѣстѣ онъ оставляетъ за пространствомъ только значеніе безсильного распаденія, чтѣ, конечно, противно всякому здравому философскому смыслу. Я сказалъ, что миръ является разуму какъ вещества въ пространствѣ, какъ сила во времени; но тутъ встрѣчаетъ насъ вопросъ: что такое вещество? Откинемъ безразсудное и дѣтское представлѣніе о самостоятельномъ атомѣ, понятіе, которое не заслуживаетъ даже и опроверженія (ибо неизмѣняемое — атомъ — не можетъ быть ни причиной, ни орудиемъ дѣйствія, и обращается въ простое понятіе объ отвлеченномъ пункте): за тѣмъ вещество, относительно къ формѣ, является какъ произведеніе силы, между тѣмъ какъ, кромѣ формы, мысль за нимъ ничего утверждать не можетъ; сила же является какъ измѣненіе или, лучше сказать, какъ начало измѣненія формы. Слѣдовательно, пространство и время являются одинаково категоріями силы.

* Точнѣе было бы указать на систему общей философіи, въ которой Пропедевтика можетъ почитаться введеніемъ. Изд.

Это ихъ общее отношение къ одной данной и еще къ одной категоріи количественности подало поводъ къ весьма законному и всѣми употребляемому выражению: «пространство времени», и къ Русскому: «съ часть мѣсто». Но разница въ определеніяхъ пространства и времени относительно къ силѣ такова: *время есть сила въ ея развитіяхъ; пространство—въ ея сочетаніяхъ*.

Само вѣщество передъ мыслю утратило вполнѣ свою самостоятельность, будучи, очевидно, произведеніемъ или проявленіемъ, а никакъ уже не началомъ силы. Отъ того-то школа материалистовъ въ наше время, признавъ невозможность удержать за вѣществомъ его самобытность, перешла въ ученіе мнимаго реализма, не понимая, что этотъ мнимый реализмъ точно такъ же несостоятеленъ, какъ и прежній материализмъ, и по той же причинѣ, именно потому, что удерживаетъ за дробнымъ и количественнымъ тѣ свойства, которыя могутъ принадлежать только цѣльному и единичному. Какъ много выше ея былъ старикъ Спиноза! Материалисты XIX-го вѣка, кажется, даже не въ состояніи понять этого великаго мыслителя: ихъ умъ какъ будто неспособенъ къ напряженію чистаго мышленія, къ созерданію отвлеченного понятія. Въ немъ есть какая-то тучность, что-то похожаго на сельскую попадью, для которой легкій паръ надъ сытной кулябякою есть крайній предѣлъ духовнаго представленія. Какъ скоро материалистъ устранилъ или спряталъ отъ себя слишкомъ яркія противорѣчія грубой вѣры въ самостоятельное вѣщество, онъ совершенно покоенъ и глядить вамъ смѣло въ глаза, не понимая даже, чего бы еще не доставало: вѣдь, кажется, все ладно! Таковъ даже остроумный Фейербахъ, не говоря о *dii minores*, которыхъ тупость доходитъ часто до комизма.

Но Кантъ былъ правъ, когда и времени и пространству онъ давалъ только значеніе категорій нашего же разума, то-есть когда онъ отнималъ у нихъ самостоятельное содержаніе, и изъ Лейбница *ordo* гегион переименовывалъ ихъ въ *ordo visionum*. Таково было требованіе критики, въ его времія. Онъ былъ правъ въ этомъ отношеніи, хотя самое опредѣленіе его, такъ же какъ и Лейбницево, есть чистѣйшая безсмыслица: ибо, какъ я уже говорилъ, слова *coexistentes* и

consequentes, введенныя имъ въ опредѣлениѣ времени и пространства, заключаютъ уже въ себѣ ту самую мысль, которую они будто бы должны опредѣлить. Я теперь говорю только объ измѣненіи слова гез въ слово visiones. Этю перемѣнною онъ возвращаю время и пространство въ явленія нашего внутренняго міра, изъ котораго они, какъ и все прочее, были незаконно выведены и приписаны къ недоказанному виѣшнему міру. Объ этомъ я уже писалъ. Отъ чего же я снова даю этимъ категоріямъ значеніе какъ будто бы виѣшнее? Постараюсь объясниться. Вся Нѣмецкая критика, вся философія Кантовской школы, осталась еще на той степени, на которую ее поставилъ Кантъ. Она не двинулась далѣе разсудка, то-есть той аналитической способности разума, которая сознаетъ и разбираетъ данные, получаемыя ею отъ цѣльного разума и, имѣя дѣло только съ понятіями, никогда не можетъ найти въ себѣ критеріума для опредѣлениѧ внутренняго и виѣшняго, ибо имѣть дѣло только съ тѣмъ, что уже воспринято и, слѣдовательно, сдѣгалось внутреннимъ. Вы помните, любезный Юрій Федоровичъ, что стараясь, отчасти изложить тотъ великий шагъ, который совершенъ быть напимъ, слишкомъ рано умершимъ мыслителемъ, И. В. Киреевскимъ, именно—разумное признаніе цѣльности разума, и стараясь притомъ продолжить его мысленный подвигъ по пути, имъ указанному, я назвалъ *стѣрой* ту способность разума, которая воспринимаетъ дѣйствительныя (реальныя) данные, передаваемыя ею на разборъ и сознаніе разсудка. Въ этой только области данные еще носятъ въ себѣ полноту своего характера и признаки своего начала. Въ этой области, предшествующей логическому сознанію и наполненной сознаніемъ жизненнымъ, не нуждающимся въ доказательствахъ и доводахъ, сознаѣтъ человѣкъ, что принадлежитъ его умственному міру и что міру виѣшнему. Тутъ, на оселкѣ воли, сказывается ему, что въ его предметномъ (объективномъ) мірѣ создано его творческою (субъективною) дѣятельностью, и что независимо отъ нея. Время и пространство или, лучше сказать, явленія въ этихъ двухъ категоріяхъ, сознаются тутъ независимыми отъ его субъективности или, по крайней мѣрѣ, завися-

щими отъ нея въ весьма малой мѣрѣ. Вотъ почему я и имѣлъ право уже говорить о нихъ, какъ о категоріяхъ силы, помимо человѣческой личности, и опредѣлять ихъ въ этомъ смыслѣ; но тутъ еще мышленіе останавливаться не можетъ.

Полнота разума или духа человѣческаго сознаетъ всѣ явленія объективнаго міра *своими*, но, какъ я уже сказалъ, идущими или отъ него самого, или не отъ него. Въ обоихъ случаяхъ онъ принимаетъ ихъ еще непосредственно (по выражению Нѣмцевъ), то-есть вѣрою. Тотъ слѣпой оптический, о которомъ я говорилъ, познаетъ законы недоступнаго ему свѣта, но онъ принялъ ихъ, какъ явленія, вѣрою въ чужое чувство, точно такъ же какъ врачъ—вѣрою въ собственное чувство, и точно такъ же какъ художникъ—вѣрою въ собственное творчество. При всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ, предметъ (или явленіе, или фактъ) есть вѣруемый, и только воздействиемъ сознанія обращается вполнѣ въ сознаваемаго, и мѣра сознанія никогда не переходитъ предѣловъ; или, лучше сказать, не измѣняетъ характера, съ которымъ принять первоначально предметъ (такъ слѣпой оптикъ будетъ всегда знать свѣтъ только какъ перемѣну въ чужой жизни, а не въ своей; такъ призраки доктора Николая продолжали быть для него реальными, хотя онъ и сознавалъ ихъ ничтожность). Но, съ другой стороны, думать о сознаваемомъ мы можемъ не иначе, какъ въ законахъ или категоріяхъ самаго сознанія; иначе мы еще думаемъ о немъ какъ о вѣруемомъ, воображая, что думаемъ о сознаваемомъ, то-есть мы уже не думаемъ, ибо есть внутреннее противорѣчіе въ нашей думѣ. Она не просто не-полная, какъ была бы при недостаточности въ данныхъ, но самоуничтоженная, то-есть ложная. Таковъ вообще недостатокъ мистиковъ, таковъ недостатокъ и большей части философовъ, когда они начинаютъ толковать о мѣрѣ реальности. Этотъ недостатокъ ярко бросается въ глаза въ томъ опредѣленіи времени и пространства, которое намъ дано было Германіею (каковы, напримѣръ, слова *послѣдующій* и *сосуществующій*). Въ томъ опредѣленіи, на которомъ я остановился и въ которомъ сила признается просто какъ неизвѣстная причина вѣруемыхъ явленій, то-есть въ положеніи:

«время есть сила въ ея развитіяхъ, пространство—сила въ ея сочетаніяхъ», отстраненъ прежній порокъ; но вы чувствуете, что слова *развитіе* и *сочетаніе* не вполнѣ еще освобождаютъ насъ отъ безсознательной предметности и не вполнѣ переводятъ самое опредѣленіе въ область строго логического сознанія; они еще не подчинились его категоріямъ. Дѣйствительно, они принадлежать міру умственному и области чистаго сознанія; но въ нихъ заключается уже незамѣтное, напередъ сдѣланное, приложеніе логическихъ категорій къ виѣшнему міру. Всмотритесь въ нихъ внимательно, и слово *развитіе*, какъ слово *сочетаніе*, обращаются въ категоріи *причинности* и *взаимности*. Поэтому, сознательное опредѣленіе времени и пространства будетъ: время есть сила въ категоріи причинности, а пространство — въ категоріи взаимности, т. е. *время и пространство суть категории причинности и взаимности въ мірѣ явлений независимых отъ субъективной личности человека*.

Теперь мы настолько очистили самое понятіе, что, съ полной отчетливостію анализа, можемъ отдѣлить въ опредѣленіи сознаніе отъ вѣруемаго, и видимъ, что къ послѣднему относится уже только идея явленія и виѣшности въ отношеніи къ субъективности человѣческой; слѣдовательно, время и пространство утратили всякое самостоятельное значеніе въ отношеніи разуму вообще, сохрания значение только въ отношеніи къ личности. Таковъ логический выводъ. Разумѣется, онъ рѣшаетъ вопросъ положительно только въ отношеніи къ человѣку и, оставаясь отрицательнымъ въ отношеніи къ общности міровой, въ этомъ послѣднемъ отношеніи онъ опредѣляется чего мы сказать не можемъ, а не ставить положенія дѣйствительнаго. Иначе и быть не можетъ, потому что ни самое явленіе, ни виѣшность, не имѣютъ положительного опредѣленія, оставаясь въ области вѣры, а не познанія, котораго конечная цѣль—уравняться съ вѣрою, быть вполнѣ сознанною вѣрою — не достигнута и недостижима для человѣческаго мышленія. За всѣмъ тѣмъ, подвигъ мысли еще не конченъ и въ этомъ частномъ вопросѣ. Слово «явленіе» удерживаетъ насъ еще въ материальномъ мірѣ, ибо для человѣка разумнаго міръ явлений есть

уже міръ вещества, и нѣть никакой нужды воображать себѣ вещество, какъ его представляеть, впрочемъ остроумный, Лондонскій писатель, въ видѣ какой-то крупы; болѣе или менѣе того набивающей безконечную пустоту пространства (представленіе—достойное сельской попады, — и это говорить умный человѣкъ, и это, безъ зазрѣнія совѣсти, предлагаетъ онъ какъ наукообразное начало юнымъ умамъ! — за него совѣстно). Мы знаемъ, что всякая чужая мысль, покуда она еще только выраженіе, а не мысль, принятая внутрь нашего собственного мышленія и имъ сознанія, остается еще для насть въ мірѣ явлений, въ мірѣ силъ формальныхъ и слѣдовательно вещественныхъ. Болѣе этого мы сказать не можемъ; но уже изъ этого получаемъ право не признавать самостоятельности за формальною силою. При всемъ томъ она становится передъ нами какъ виѣшнее, какъ чужое, какъ *не я*, ставимое не творчествомъ нашей субъективной личности, недоступное нашему положительному сознанію, но доступное, хотя отчасти, его отрицательной критикѣ. Дѣйствительно, сознаніе не сознаетъ явлений: оно можетъ понять его законы, его отношеніе къ другимъ явленіямъ, болѣе — его внутренній смыслъ (какъ, напримѣръ, мы понимаемъ слово устное или писанное), но оно не понимаетъ его какъ явленіе. Отъ того-то слѣпой не видѣть, хотя и опредѣляетъ законы свѣта, и глухой не слышитъ, какъ бы ни былъ силенъ въ акустикѣ, между тѣмъ какъ полное разумѣніе есть воззиданіе, т. е. обращеніе разумѣваемаго въ фактъ нашей собственной жизни. Явленіе недоступно сознанію какъ явленіе, но его законы, его внутренняя логика намъ не чужды: мы изучаемъ его, мы опредѣляемъ связь и взаимное отношеніе его формъ; мы можемъ обличить ложь и противорѣчіе въ сужденіи объ немъ; наконецъ, мы достигаемъ въ сужденіи объ немъ всего того, что доступно отрицательному, а не положительному познанію.

Поэтому, разумъ, давъ общее название силы началу измѣняемости міровыхъ явлений, требуетъ отъ себя отвѣта на вопросъ: какое именно понятіе заключается въ этомъ словѣ? Тэнъ *) старался доказать безсмысличество самаго слова и

*) Les philosophes classiques du XIX siècle en France. Изд.

выставить его какъ простой алгебраический знакъ безсмысличного предположенія. Его выводы не лишены остроумія и нѣкоторой тонкости критической; но (какъ почти всегда выводы Французскихъ писателей) они не исчерпываютъ предмета и показываютъ недостатокъ въ умственной глубинѣ. Онъ отвергаетъ самостоятельность силы, и онъ въ этомъ правъ; но онъ правъ только противъ тѣхъ, которые ее предполагаютъ,—да гдѣ же разумный человѣкъ, предлагающій ею? Кому изъ прошедшихъ черезъ школу Нѣмецкаго мышленія придется такое предположеніе въ голову? Сила,—будь она, по Гегелю, только законъ понятія самотворящаго, изъ самого себя сознаваемое и сознающее, или, по Шелингу, того же понятія, дѣйствующаго на грунтѣ Божественного мышленія, или законъ явленія вообще и его измѣненій,—сила никогда и нигдѣ не предъявляетъ притязаній на самостоятельность, а всегда обозначаетъ свойство чего-нибудь другого, предъявляющаго болѣе логическія права на нее. Исключая нѣкоторыхъ, крайне ограниченныхъ, псевдо-философовъ, незаслуживающихъ серьезнаго опроверженія, у всѣхъ другихъ сила есть только какъ бы алгебраическое название законовъ движения (или сопротивленія, что однозначуще), и понятіе о ней падаетъ или сохраняется вмѣстѣ съ паденіемъ или сохраненіемъ цѣлой системы, которой она составляетъ часть или, лучше сказать, сокращенное выражение, ибо въ ней дѣйствительно сжимается всегда цѣлая система. Опредѣлите силу по какому-нибудь философскому учению, и вы опредѣлили самое ученіе. Конечно, такое свойство принадлежитъ и всякой частности въ строго послѣдовательныхъ системахъ; но ни въ какой оно не выступаетъ, можетъ быть, болѣе, чѣмъ въ словѣ *сила*. Вотъ что Тэну слѣдовало замѣтить и чего онъ не замѣтилъ. Во всемъ предыдущемъ я принималъ силу въ смыслѣ закона измѣненія явленій, не формулы только этого измѣненія (по глубоко мысленному, но, какъ я уже сказалъ, несостояльному ученію Гегеля, для которого формула явленія есть въ тоже время его начало), а дѣйствительнаго начала измѣненія явленій. Вопросъ рождается невольно слѣдующій: какъ относится къ самому явленію живой законъ его измѣненій или начало ихъ—сила?

Возвращаюсь къ тѣмъ двумъ категоріямъ, о которыхъ я началъ. Мы видѣли, что кажущееся пространство или таѣ называемое вещество, въ его взаимодѣйствіи, не одновременно, а что одновременность его заключается либо въ отвлеченномъ мышленіи, либо въ атомистическомъ сосредоточеніи, либо въ субъективномъ видѣніи. Точно также мы видимъ, что кажущееся время или такъ называемая сила въ веществѣ, въ порядке причинности, не однопространственно; ибо явленія, связываемыя мыслю въ одинъ мигъ времени, не могутъ еще воздѣйствовать другъ на друга и слѣдовательно находиться въ условіяхъ истинного пространства, а между тѣмъ время и пространство связаны другъ съ другомъ такъ неразрывно, что они (какъ реальные) другъ безъ друга немыслимы. Дѣйствительно, говоря или думая объ явленіи или силѣ въ развитіи причины и дѣйствія, т. е. думая о нихъ, какъ о времени, вы ставите уже идею формы, т. е. предѣла и, слѣдовательно, взаимности, какъ показываетъ Гегель въ своей превосходной статьѣ (*Gränze und Schranke*). Итакъ, вы ставите уже пространство; говоря же или думая о пространствѣ, какъ взаимодѣйствіи, вы ставите уже категорію причинности, т. е. время. Прежній ложный кругъ устраненъ, и мнимое определеніе замѣнено определеніемъ логическимъ; но связь двухъ категорій не только не исчезла, но выступила еще съ большою ясностью.

Такъ, отдѣляя въ категоріяхъ пространства и времени все, что въ нихъ внесено чувственнымъ представительствомъ, и возвращая ихъ естественнымъ путемъ діалектическаго мышленія къ болѣе строгому понятію, мы приходимъ, по необходимости, къ тому, что преобладаніе стихіи мысленной оставляетъ за ними только одно значеніе виѣшняго, не обращенного сознаніемъ во внутреннее, отнимая у нихъ самостоятельность существованія. Не созидается ли дѣйствительно пространство и время различными отношеніями мысли къ себѣ самой и къ другимъ? Вы думаете о предметѣ, взглѣдываясь въ одни его законы, будь это объ вашемъ домѣ, объ землѣ, о планетарной системѣ, и ничто пространственное или временное не виѣшивается въ вашу думу; а между тѣмъ мысли ваши, если такъ можно выражать,

зяться, соприкасаются, взаимодѣйствуютъ, и выводы лягать отъ причины къ слѣдствію, вмѣщаясь всѣ въ одно мгновеніе, въ одну точку (я употребляю выраженія представительныя, но вы чувствуете, что мысль отъ нихъ свободна). Часто, по порядку времени внѣшняго, вы чувствуете, что при такой чисто внутренней работе, не хотящей отчуждать свои понятія, слѣдствіе предшествуетъ причинѣ, и отдаленное опережаетъ ближайшее. Вы вполнѣ въ мірѣ сознанія. Но вы не такъ хотите относиться къ своей мысли, будь она трудомъ надъ воспринятымъ или надъ сотвореннымъ вами, все равно: вы хотите ее имѣть не какъ законъ только, а какъ фактъ, сдѣлать ее, таъ сказать, чѣмъ-то чужими самимъ себѣ, и этотъ домъ, отчество, планетарная система, или эта статуя, картина, или хоть деревянная ложка, они уже сдѣлались пространствомъ, пространствомъ вполнѣ; они заняли какое-то мѣсто, очертились предѣлами, и эти предѣлы, въ свою очередь, поставили за собою пространственную безкощечность; а время прошло своими днями и годами, или, по крайней мѣрѣ, своей послѣдовательностью и постепенностью измѣненій. Чѣмъ это не пространство, чѣмъ не время? Правда, они не то, общее всѣмъ, пространство, не то, общее всѣмъ, время, о которомъ мы привыкли говорить; но они точно также реальны,—законъ и категорія новосозданного вами объективнаго міра, какъ и предметы вашей мысли, суть вещественный его стихіи. Они для васъ отличаются отъ такъ называемыхъ реальныхъ только однимъ: они подчинены волѣ, и вы это знаете, какъ я уже сказалъ въ одной статьѣ (объясняя вопросъ: почему Нѣмецкій философъ не довольствуется самозадуманнымъ пивомъ, а береть его въ лавочкѣ). Они ваши, внутренніе, хотя и отчужденные волею, — а не дѣйствительно внѣшніе, общіе. Они не только ваши, но и отъ васъ. Но вспомните чудный разсказъ Тысячи и Одной Ночи о султанѣ, погрузившемъ голову въ лоханку, или путешествіе Магомета по небесамъ, или хоть менѣе умныя сказки объ видѣніяхъ подъ вліяніемъ магнетизма, на которыхъ мистики строятъ столько нелѣпыхъ толковъ, не будучи въ состояніи сдѣлать ни одного путнаго вывода. (Между нами, они вѣдь также тузы, какъ материалисты; они даже тѣ же материалисты,

или, иначе—тѣ же попадыи, только болѣе первыя). Вспомните все это! Я говорю о сказкахъ, правда; но въ этихъ сказкахъ скрывается глубокое чутье, болѣе—вѣрное сознаніе истины внутренней. Безъ этого сознанія не стали бы вы и всякий читатель, съ истиннымъ чувствомъ художественной правды, восхищаться видѣніемъ Египетскаго султана. Тутъ есть неотразимое убѣжденіе, что, если бы было дано человѣку взглянуться въ чужую мысль (уже отчуждаемую волею мыслителя въ дѣятельности воображенія), онъ почувствовалъ бы себя въ новомъ времени и новомъ пространствѣ, уже отъ него независимыхъ, а данныхъ ему и нисколько не разнящихся отъ общаго, хотя и совершенно иныхъ. Яснѣе выраженіе этой мысли будетъ, кажется, слѣдующее. Человѣкъ чувствуетъ, что міръ виѣшній и чувственныій относится къ нему какъ слово. Одно слово общѣ, положимъ, цѣлому народу; но и всякое другое, только бы было основано на разумныхъ законахъ, возможно. (Глубока мысль К. С. Аксакова въ его грамматикѣ, что слово есть возсозданіе міра). Міръ субъективнаго созданія, съ его пространствомъ и временемъ, также дѣйствителенъ, какъ міръ виѣшній; а міръ виѣшній есть только всѣмъ общій, Божій, какъ говорить Русскій человѣкъ: Божій міръ, Божіе солнце, Божій хлѣбъ, и т. д. Я очень хорошо знаю, что у насъ эта форма выраженія «Божій» имѣеть, по преимуществу, значеніе благодѣянія, но думаю, что и не безъ примѣси понятія обѣ «общемъ», напримѣръ: въ Божіемъ мірѣ.

Кажется, отношеніе силы къ явленію высказывается ясно; но пойдемъ къ нему по другому, еще болѣе эмпирическому, пути со всевозможной строгостью анализа. Гдѣ начало явленія, иначе—сила? Самое слово явленіе заключаетъ въ себѣ понятіе обѣ отношений между сознающимъ и сознаваемымъ, или, лучше сказать, еще только вѣруемымъ. Если начало явленія находится въ субъективно-сознающемъ, то оно заключается, очевидно, не въ явленіи; но, говоря о томъ разрядѣ явленій, которая независимы отъ субъективности, т. е. обѣ явленіяхъ міра всѣмъ общаго, мы уже не можемъ ихъ начала искать въ сознающемъ субъектѣ. Въ этомъ случаѣ находится ли онъ въ самомъ явленіи? Всѣ явленія

внѣшняго міра таковы, что они не имѣютъ дѣйствительно никакой самостоятельности, а представляются опыту, также какъ и разуму, произведеніемъ силъ, началь или причинъ, существующихъ помимо каждого особеннаго явленія и только сочетающихся къ созданію его. Вы перевязываете жилу животному, уничтожаете въ немъ движеніе крови и умерщвляете его; или останавливаете притокъ воздуха и заставляете его задохнуться; останавливаете ростъ дерева, или осушаете озеро; комета въ своемъ заносчивомъ бѣгѣ сталкивается съ пути, или разрушаетъ астероидъ, или сама попадается въ область планетнаго притяженія и откидывается на новый путь въ пространствѣ, или гибнетъ цѣлая солнечная система (все равно, гибнуть ли онъ въ дѣйствительности или нѣть, разумъ сознаетъ внутреннюю возможность такой погибели),—разрушеніе или сохраненіе явленія зависитъ не отъ него. Причина его существованія не въ немъ, а виѣ его, въ силахъ или началахъ, не ему принадлежащихъ. Оно само случайно для себя, хотя и не случайно, а разумно и логически выводимо изъ общихъ міровыхъ законовъ. Внутри себя оно живеть или существуетъ опять не по законамъ или началамъ, имъ постановленнымъ, а по началамъ, получаемымъ извнѣ, какъ послѣдствіе общей міровой жизни. И такъ, вся его сущность принадлежить не ему, и слѣдовательно каждое явленіе есть только известное преломленіе или сочетаніе и узель общихъ причинъ. Сила или причина бытія каждого явленія заключается во «всемъ».

Но это «все» не есть итогъ явленій. Вы можете сказать, что аршинъ есть часть версты или земного радиуса, но не можете сказать, что аршинъ есть часть всемирнаго поперечника, обращающая этотъ поперечникъ въ итогъ аршиновъ. Точно также, не можете вы сказать, что явленіе есть часть «всего», обращаясь это «все» въ итогъ явленій. Частное не итожится въ безконечное «все», а начало всякаго явленія, очевидно, заключается именно въ этомъ «все», т. е. въ мыслимомъ, а не представляемомъ и не являемомъ.

Но начало заключается только ли во «всемъ», или въ сочетаніи его съ частнымъ явленіемъ? (Замѣтьте, пожалуйста, что, отдѣливъ внѣшнее отъ внутренняго въ субъективномъ

сознаніи, я уже не имѣю права ставить, какъ Германская философія, «все» и всѣ явленія въ движениі самосознающагося субъекта. Я думаю, что уже получилъ право отказаться отъ этой призрачной простоты, дошедшій, путемъ логической необходимости, до самоубийства системы въ Гегель. Признавъ вѣнчаное человѣческому мышленію, т. е. лично человѣческому, я отишусь къ миру, какъ вѣнчаному, и долженъ допрашивать его о началахъ явленія, признавая въ немъ возможность самостоятельности). Мы видѣли случайность явленія въ отношеніи къ нему самому; но, при всей этой случайности, не можетъ ли мысль признать его волярнымъ факторомъ въ отношеніи къ цѣлому, факторомъ, производящимъ новое явленіе и слѣдовательно возвратно объясняющимъ всякое предшествующее и самый вѣчный корень своего существованія? Всмотримся въ любое явленіе; положимъ, что это выстрѣль, убившій звѣря. Допустимъ конечный результатъ какъ явленіе. Какое же ему предшествовало, въ которомъ могъ бы заключаться факторъ для произведения будущаго? Вы съ вашимъ ружьемъ, съ вашимъ вѣрнымъ глазомъ и твердою рукою (я не забыть, какъ видите, того, чѣмъ вы во время оно, по справедливости, хвалились: желаю вамъ того же и въ будущемъ); но во всемъ этомъ когда же переставали дѣйствовать міровые законы? Летѣла дробь изъ ружья; но какой же моментъ былъ дѣйствительнымъ явленіемъ? Во все время этого полета дѣйствовали: сила пороха, тяжесть, устремленная по прямой линіи, притяженіе земли, измѣняющее эту линію, сопротивленіе воздуха, даже легкое вліяніе бокового, встрѣчного или попутнаго вѣтра, законы химическіе, удерживающіе дробь въ ея видѣ или окисляющіе ее на лету и измѣняющіе ея тяжесть. Нѣть той точки, той формы, на которой бы мы могли остановиться и сказать: вотъ явленіе. Тоже было и прежде. Ваше ружье, вашъ порохъ, вы сами — все это никогда не было, все это рядъ измѣнений или, лучше сказать, постоянное измѣненіе, при которомъ мысль не имѣеть права, не можетъ остановиться ни на минуту и признать что-либо за явленіе. Тоже и послѣ. А планета? а солнечная система? Вдумайтесь въ нихъ, и онѣ точно тоже, что эти мгновенія

венный выстрелъ. Эта рука, эта нога, эта цвѣтущая былка, эта засохшая соломинка, все это, по всей поверхности и во всей своей внутренности, безпрестанно разлагается и составляетъ новыя сочетанія. Кость внутри тѣла, камень въ нѣдрахъ земли, не остаются ни на одинъ мигъ безъ измѣненія. Нѣть ни одного момента времени, въ которомъ хотя бы малѣйшая частица оставалась собою. Ничто не существуетъ: все *im Werden*, какъ сказала уже Германія (въ *гряденіи*, сказалъ бы я; ибо *werden* есть не что иное какъ *гряду*, или *gradio* г Латинскій. Эта этимологія для меня несомнѣнна). Правда, мы говоримъ объ явленіи; но что называемъ мы этимъ именемъ? Что-то выхваченное изъ общаго, что-то не имѣющее дѣйствительно никакихъ предѣловъ, а опредѣляемое только нашею слабостью и нашею личностью, которая сама, помимо субъективности, опять не имѣеть ни предѣла, ни формы. Прибавьте къ моимъ словамъ великолѣпныя строки Паскаля *sur l'infiniment grand* и *l'infiniment petit*, строки, еще болѣе понятныя современной наукѣ, чѣмъ наукѣ его времени, и вы увидите, что какъ явленіе въ свое разростаніи ушло во «все» мыслимое, а не являемое и не представляемое, такъ точно, въ своемъ желаніи опредѣлиться, оно, раздробляясь, пропало въ «атомъ» или моментѣ мыслимомъ, а не представляемомъ и не являемомъ. Оба фактора вырвались передъ вашими глазами изъ міра явленій и перешли въ міръ мысли. Оба освободились отъ формы или лишились ея, слѣдовательно не признаютъ уже надъ собою ея владычества и стали предъ нашимъ мысленнымъ взглѣдомъ какъ положительно сущее, кажущееся отвлеченностью, потому что добыто отвлеченіемъ, сущее, тождественное самому себѣ, по разбитое на минную популярность «всего» и «атома» слабостью нашего субъективнаго созерцанія.

Но скажутъ: этотъ результатъ не необходимъ, потому что путь произвольно мною выбранъ. Нѣть, онъ непріизвольно выбранъ. Человѣкъ можетъ отказаться идти по немъ, какъ онъ можетъ отказаться отъ всякаго мышленія, по завидному праву, которымъ такъ многіе пользуются, особенно у насъ; но онъ неизбѣженъ для мысли: онъ суще-

ствуетъ въ каждомъ человѣкѣ самоправно и дѣйствено, какъ бы онъ отъ него ни отказывался, и неразлученъ съ его существомъ. Это путь строгаго анализа; результатъ, имъ дойденный, необходимъ. Сущее осталось передъ нами вполнѣ свободное отъ явленія, отъ формы мнимо-реальной, и доступное только мышленію; но это сущее, это «все» заключаетъ въ себѣ и мышленіе, которое одно уцѣлѣло передъ анализомъ частныхъ явленій. И такъ, характеръ и значеніе мысли остались за нимъ, но уже неподчиненный никакому внѣшнему стѣсненію, въ полной своей свободѣ. Явленіе есть уже его движение, его какъ сознаваемаго или какъ предмета для сознанія, слѣдовательно—его движение для сознающаго. Оно свободно, но разумно, т. е. согласно съ законами разума.

Разумность не есть необходимость, хотя ее и смызываютъ съ нею, особенно вслѣдствіе Гегелева логическаго ученія: разумность не есть необходимость, она есть только условіе возможности. Треугольникъ есть треугольникъ потому, что нетреугольный треугольникъ — это звукъ, а не мысль; но этотъ законъ относится только къ мысли о треугольнике вообще и никакъ не обусловливаетъ существованія какаго бы то ни было треугольника. Движеніе мысли заключаетъ въ себѣ возможность этого движенія, т. е. не допускаеть никакаго противорѣчія самому себѣ; но возможность не опредѣляетъ дѣйствительного существованія. Возможность или разумность слѣдуетъ правильно называть мыслимостью, и если бы это слово было употребляемо Германскою школою, она избѣгла бы весьма многихъ ошибокъ, въ которыхъ впала вслѣдствіе употребленія слова *vernünftig*, котораго двусмысленность постоянно привносила чуждую и слѣдовательно ложную стихію къ идеѣ мыслимости. Правильное развитіе всякой лжи разумно потому только, что неправильное развитіе немыслимо, ибо оно не развитіе; но правильное развитіе лжи не обращаетъ ее въ правду: оно не измѣняетъ первой данной и, разумѣется при своемъ конечномъ выводѣ, обличить ее во лжи и, слѣдовательно, уничтожить ее; а до тѣхъ порь оно мыслимо, оно возможно, и часто является въ ограниченной субъективности человѣка.

и человѣческаго рода потому только, что внутреннее противорѣчіе первой данной не вдругъ уясняется для ограниченной мысли. Собственно правильное развитіе лжи есть ея обличеніе, а не развитіе, и такимъ образомъ разумно; но покуда процессъ не конченъ, онъ имѣть признаки развитія, будучи въ дѣйствительности уничтоженіемъ данной. Собственно ложь немыслима и невозможна въ мірѣ, который есть правда сущаго; поэтому, свобода «всего», т. е. мысли, не стѣсняется никаколько тѣмъ, что она разумна, т. е. мыслима.

Но свобода, какъ и возможность, не заключаютъ еще и не могутъ заключать въ себѣ начала или причины явленіямъ. Оба эти понятія отрицательны; оба опредѣляютъ только отношеніе виѣшнѣе (возможности ко лжи, свободы къ принужденію); оба принадлежать, такъ сказать, страдательной области пониманія, а не дѣятельности полнаго разума; ихъ нѣтъ въ самомъ сознаваемомъ и, слѣдовательно, въ явленіи: ибо сознаніе добываетъ ихъ посредствомъ противоположенія. Принужденіе, какъ сила, находится не въ предметѣ, на который оно дѣйствуетъ, а во виѣшнемъ, дѣйствующемъ на него, и только изъ отрицанія этого принужденія истекаетъ понятіе о свободѣ. Въ этомъ словѣ положительно не оно само, а принужденіе; существенность, какъ я уже прежде сказалъ, принадлежить только положительному. Поэтому, движение, которое мы называемъ свободнымъ, черезъ то самое ставится нами какъ несущественное или несамосущее. Свобода не можетъ, въ смыслѣ положительному, быть началомъ явленія, хотя мы и получили ее, какъ качество для этого начала, путемъ отрицанія. Начало же движения въ положительно-сущемъ должно быть положительнымъ. Явленіе, какъ реальное, какъ итогъ явленій, мы это уже видѣли, не можетъ быть признано факторомъ въ движеніи «всего»; явленіе же, какъ законъ, есть только возможность, и слѣдовательно также не можетъ быть факторомъ для міра положительнаго. Самостоятельными остались только, кроме мысленія, «все» и моментъ или «атомъ» — оба принадлежащіе міру мысли, а не явленія или представлениія. Они тождественны; но если бы мы даже признали за ними отношенія

тождественности полярной (что, впрочемъ, привносится нами, а не присуще имъ), то и тогда сочетаніе ихъ будетъ только свободою или возможностью, а не болѣе. Содержавія еще неѣть. Математикъ выразилъ бы это логическое понятіе формулою: $\infty \times 0$, которая есть формула математической свободы, т. е. возможность всякаго количества, и следовательно (помимо виѣшняго опредѣленія) отрицаніе всякаго опредѣлительного количества, вслѣдствіе равноправности всѣхъ.

Поэтому, какъ я уже сказалъ, свобода не можетъ въ себѣ заключать начала явленія; но это начало, по отрицанію, опредѣляется сознаніемъ разсудка, какъ свободное (следуя закону, который я объяснялъ въ статьѣ, помѣщенной въ Русской Бесѣдѣ *). Оно заключается не въ свободѣ мысли, оставшейся единственнымъ опредѣленіемъ «всего», но въ мысли свободной, т. е. волѣ разума.

Вотъ, любезный Юрий Федоровичъ, тотъ корень движимаго и измѣняемаго міра явленій, къ которому приводить нась строгость анализа, откуда бы мы ни начали свой логический путь, если только пойдемъ по немъ неуклонно, отстраняя обманы міра представлений и требуя отчетливаго отвѣта отъ всякой степени мысленного развитія, на которой вздумалось бы намъ незаконно остановиться. Воля—это послѣднее слово для сознанія, такъ же какъ оно первое (и именно потому, что оно первое) для дѣйствительности. *Воля разума*, и—прибавляю—*разума въ его полнотѣ*, ибо измѣненіе явленій есть измѣненіе въ сознаваемомъ (а не въ сознаніи, которое, съ своей стороны, воспринимаетъ одинаково всякий предметъ), но сознаваемое, какъ таковое,—уже предполагаетъ или, лучше сказать, заключаетъ въ себѣ уже присущее существованіе до-предметнаго сознанія, той первой степени мысленного бытія, которая не переходить и не можетъ перейти въ явленіе, всегда предшествуя ему. (Это должно называться *субъектъ*, между тѣмъ какъ субъектъ есть также степень, но уже признанная сознаніемъ). И такъ, самое измѣненіе явленій, совершающее въ сознаваемомъ, ставить уже полноту мысленного существа, и поэтому только въ полнотѣ разума находимъ мы начало явленія и его измѣненій, т. е. силы.

*) По поводу отрывокъ Киреевскаго.

Воля—я уже прежде показалъ, что понятіе обѣ ней не дается человѣку извнѣ. Въ себѣ, а не внѣ себя добылъ онъ его, какъ понятіе о самомъ разумѣ. Миръ внѣшній не училъ его такому понятію; міръ внѣшній не представлялъ для него ни основъ, ни данныхъ. Щѣлые категоріи мыслей зависятъ отъ него и не могли бы вовсе существовать безъ его существованія, а его существованіе ничѣмъ необъяснимо. Все движется по закону причинъ и слѣдствія; все однако покорено необходимости. Свобода можетъ являться только относительною, т. е. въ отношеніи къ одной какой либо силѣ, а никакъ не ко всѣмъ. Откуда же возникло признаніе воли? Ею собственно, какъ я уже сказалъ, опредѣляются границы субъективности человѣческой въ отношеніи къ объективациі или къ внутреннему представительству; ею для человѣка отмѣчается то, что въ немъ отъ него самого, и отдѣляется отъ того, что въ немъ не отъ него; она же сама не узнается ни изъ какаго опыта, ни изъ какаго явленія, и не переходить ни въ какое явленіе. Вольного предмета человѣкъ не знаетъ и не видаль, то есть такого предмета, котораго дѣйствіе само носило бы на себѣ признаки воли.

Единственное возраженіе, которое можно бы сдѣлать противъ моего положенія, было бы слѣдующее. Человѣкъ, со средоточенное отраженіе внѣшняго міра, служить для себя какъ бы узломъ его силь, и силы эти, дѣйствуя на него, такъ сказать, съ периферіи, признаются имъ какъ внѣшнія и какъ необходимость; но, дѣйствуя снова изъ этого центрального узла (хотя, разумѣется, тоже по необходимости), кажутся какъ бы получившими самостоятельность и самопроизвольность. Центръ себѣ приписываетъ какъ свое, какъ собственное, то, что, дѣйствительно, есть только отраженіе периферического дѣйствія (такъ, напримѣръ, мы говоримъ о притяженіи центра земнаго, тогда какъ оно, въ дѣйствительности, есть притяжение всѣхъ ея частей, скрѣщающихся и составляющихъ какъ бы узель въ центрѣ); но обманутый умъ называетъ этотъ призракъ самодѣятельности центральной—волею, отдѣляя ее отъ явно невольного для насъ дѣйствія силъ внѣшней природы. Таково един-

ственное, иѣсколько разумное, возраженіе, по крайней мѣрѣ, на первый взглядъ; но и оно иѣсколько не выдерживаетъ критики. Правда, сознаніе внутренней дѣятельности, дѣятельности свободной, такъ сильно и первобытно въ насъ, что человѣкъ непросвѣщенный переносить туже мысль на самую природу, и вѣрить, въ младенчествѣ ума своего, что и каждая часть ея также самодѣятельна, будь то животное, или растеніе, или даже вовсе неорганическое вещество; но первая мысль, создавшая цѣлую новую категорію, не могла возникнуть изъ обмана. Ложное приложеніе категоріи есть призракъ, и призракъ очень обыкновенный, но со-зданіе цѣлой категоріи невозможно; категоріи, это—законы самого разума. Человѣкъ знаетъ свои тѣлесные предѣлы, положимъ, не по границамъ воли, а по границѣ двой-наго впечатлѣнія (ибо виѣшнее даетъ только одиночное впе-чатлѣніе), но человѣкъ приписываетъ своей волѣ далеко не все то, что дѣйствуется въ этихъ предѣлахъ. Судорогу и корчу, миганіе и множество другихъ дѣйствій не признаѣтъ онъ вольными. Физіологъ "скажетъ: это не отправленіе моз-га; но какой же толковитый физіологъ, изучивъ сколько ни-будь аномнія и болѣзненные явленія человѣческой приро-ды, не видаль, что человѣкъ отрицается отъ многихъ дѣй-ствій, которыя тотъ же физіологъ припишеть именно мозго-вымъ отправленіямъ? «Я это дѣлалъ, но я не то дѣлалъ, что хотѣлъ. Я это говорилъ, но говорилъ помимо воли своей. Я чувствовалъ и зналъ, что не то дѣлаю и не то говорю; хотѣль дѣйствовать и говорить иначе, но не могъ». Это объясненіе слышится безпрестанно отъ нервно-больныхъ. «Важите меня, я хочу васъ кусать», говорить несчастная жертва водобоязни. Воля разумная не отдѣляется отъ по-требности животнаго центра? Но предположимъ, на конецъ, что самое тѣло заключаетъ въ себѣ иѣсколько центровъ, бо-лѣе или менѣе независимыхъ, которые, вслѣдствіе раздраже-нія, получаютъ иногда преобладаніе надъ тѣмъ мозговымъ центромъ, который человѣкъ привыкъ считать и называть собою, и эта уступка (которую я считаю совершенно спра-ведливою) приводить къ тому же выводу. Всѣ тѣ движенія языка, гортани и членовъ, о которыхъ я говорилъ, получаютъ

ся опять только отъ мозга. Пусть черезъ него дѣйствуетъ другой органъ; но и всѣ его силы точно также заимствованы, и, однако, принимаются имъ за собственную силу, за волю. Очевидно, онъ и тутъ принимать извнѣ силу не могъ бы отъ себя, ибо она впала бы въ общій разрядъ. Обманъ мысли, принимающей центральность впечатлѣній и отраженій за свою волю, немыслимъ.

Повторяю снова сказанное прежде; человѣкъ-младенецъ часто ошибается, приписывая волю предметамъ виѣшняго міра. Это возраженіе не разъ повторялось противъ существованія свободной дѣятельности въ человѣкѣ тою школою тучныхъ мозговъ, которую называютъ материалистами или, пожалуй, вѣжливѣ въ нашъ вѣжливый вѣкъ, реалистами; но что же оно доказываетъ? Замѣтьте, тотъ же человѣкъ-младенецъ который приписываетъ волю веществу, всегда приписываетъ ему и сознаніе. Какъ же это? Человѣкъ приписываетъ предмету сознаніе, потому что самъ имѣеть его безъ сомнѣнія, и приписываетъ волю потому, что самъ ея не имѣеть! Не явная ли это нелѣпость? Не явно ли только одно, что человѣкъ не можетъ мыслить сознаніе безъ воли? Этотъ выводъ, этотъ законъ мысли, неотразимъ. Человѣкъ иначе думать не можетъ, и когда онъ себя и другихъ увѣряетъ въ противномъ онъ только набираетъ звуки, а не мысли, точно также, какъ когда увѣряетъ, что сомнѣвается въ существованіи своего сознанія или себя самого. Анализъ Канта точно также приложимъ къ одному случаю, какъ и къ другому. Никто въ своей волѣ не сомнѣвается, потому что онъ понятіе объ ней не могъ получить изъ виѣшняго міра, міра необходимости; потому что на сознаніи воли основаны цѣлые категоріи понятій; потому что въ ней, какъ я уже сказалъ, лежитъ различіе между предметами міра существеннаго и міра воображаемаго (такъ, напримѣръ, отличалась для Николаи невольная галлюцинація, представлявшая ему призраки людей отъвольно воображаемаго имъ отсутствующаго человѣка); потому, наконецъ, что разумъ точно *также не можетъ сомнѣваться въ своей творческой дѣятельности—волѣ, какъ и въ своей отражательной восприимчивости—вѣрѣ, или окончательномъ сознаніи—разсудкѣ.*

Явленіе, предшествующее своей причинѣ, силѣ, для логики также нельзя, также немыслимо, какъ предметъ предшествующій сознающему, когда онъ—предметъ только для сознанія (ибо онъ былъ бы иначе не предметомъ; чѣмъ же бы онъ былъ?). Поэтому, свободная сила неявленца, мысли, иначе—воля есть такое требование разума, отъ вѣры въ которую онъ вовсе не можетъ отказаться. Нельзя никакъ осуждать младенчествующаго ума, который предметамъ вѣнчанаго мира приписываетъ и сознаніе, и волю: онъ вполнѣ правъ; онъ вѣренъ законамъ разума гораздо болѣе, чѣмъ тѣ мнѣмые мыслители, которые отрицаютъ (или воображаютъ, что отрицаютъ) и то и другое. Ошибка его состоить только въ одномъ,—въ томъ, что онъ, перенося свою человѣческую субъективность на явленія дробныя, уравниваетъ ихъ съ собою и придаетъ дробному являемому то, что принадлежитъ мыслимому всему. Великая же его правда состоить въ томъ, что, сознавая вѣнчанія явленія какъ необходимость въ отношеніи къ самому себѣ, онъ признаетъ действующую свободу, волю, въ нихъ источникѣ. Тутъ въ немъ выражается глубокое сознаніе истины, что *необходимость есть только чужая воля*, а такъ какъ всякая объективація есть уже вольное самоотчужденіе мысли—не я, то—*необходимость есть проявленная воля*.

Законъ, т. е. условіе понятій и слѣдовательно отношенія между всѣмъ, что есть, не имѣть ничего общаго съ необходимостью. Это не что иное, какъ мыслимость или возможность существованія. Поэтому, крайне нелогичны тѣ, которые признаютъ неволю въ мысли (и слѣдовательно исключаютъ необходимость) потому только, что всѣ ея явленія непремѣнно согласны съ понятіемъ. Формулируйте эту мнѣмую необходимость, и вы находите слѣдующее: явленія мысли всегда согласны съ нею, т. е. мыслимы, это несомнѣнно; но гдѣ же тутъ необходимость? Какой человѣкъ въ здравомъ смыслѣ увидить ее тутъ? Гегель чувствовалъ или, лучше сказать, зналъ это. Отъ того-то онъ и признавалъ собственно началомъ самоотрицающуюся необходимость, свободу (*die sich negirende Negation und die Notwendigkeit*); но онъ смутно чувствовалъ, что эти, добытыя отрицаніемъ,

Формулы не могут ни объяснить положительно сущаго, ни быть его началомъ. Отъ того-то онъ и ввелъ въ свою логику учение о случайности (*die Zufälligkeit*), которое замѣчательно глубоко въ сдѣлaniи своихъ выводовъ; но такъ какъ сама случайность есть опять только законъ, онъ перешелъ отъ нея незаконнымъ скачкомъ къ случаю (*Zufall*), который есть уже дѣйствительно сущее. (У него такой же скачокъ отъ *Schein* къ *Erscheinung* и много другихъ, и всѣ обусловлены однимъ и тѣмъ же скрытымъ, чувствуемымъ, но непризнаваемымъ или несознаннымъ требованіемъ дѣйствительности). До идеи воли онъ не доходилъ и дойти не могъ, по весьма простой причинѣ. Онъ шелъ путемъ аналитического сознанія (разсудка) и ставилъ въ немъ полюсъ положительности; слѣдовательно, реальное предшествующее являлось ему всегда съ знакомъ отрицанія, и воля, начало по преимуществу положительное, но предшествующее всякому сознанію и всякому сознаваемому (т. е. предметамъ), являлась ему уже въ видѣ удвоенного отрицанія свободы, т. е. исчезала изъ положительного міра. Снова повторяю: онъ не созналъ, какъ и всѣ Нѣмецкіе мыслители не сознаютъ, того правила, что путь анализа тождественъ съ путемъ реальности, но только въ обратномъ направленіи...

И такъ, откуда бы мы ни шли, отъ своей ли личной субъективности и сознанія, отъ анализа ли явлений въ ихъ міровой общности, одно выступаетъ въ конечномъ выводѣ — воля въ ея тождествѣ съ разумомъ, какъ его дѣятельная сила, неотдѣлимая ни отъ понятія обѣ немъ, ни отъ понятія обѣ субъективности. Она ставить все сущее, выдѣляя его изъ возможнаго, или, иначе, выдѣляя мыслившее изъ мыслимаго свободою своего творчества. Она, по существу своему, разумна, ибо разумно все, что мыслимо, а она — разумъ въ его дѣятельности, также какъ сознаніе есть разумъ въ его отражательности или страдательности, или, если угодно, воспріимчивости. Обѣ эти степени, съ посредствующею объективностью или предметностью, гдѣ воля ставить себя предметомъ для сознанія (слѣдовательно, уже какъ минимую необходимость), присущи разуму и состав-

ляютъ его полноту, цѣлостъ его внутренняго разклубленія (эволюції). Напрасно отдѣляютъ волю отъ произвола, называя этимъ непочетнымъ именемъ тѣ движенія воли, которая будто бы несогласны съ общими міровыми законами и оставляя лестное имя свободы за явленіями законными. Во всѣхъ этихъ аки бы опредѣленіяхъ нѣть ни послѣдовательности, ни логики, а простая путаница, происходящая, какъ я уже сказалъ, отъ смѣшенія полюсовъ дѣйствительности и аналпза. Произволъ, по своей сущности, весьма вѣрно опредѣляемый самою этимологіею слова, есть первоизволеніе, т. е. воля въ своей полной свободѣ. Кстати—простите отступленіе! Вы считаете себя нѣсколько недругомъ этимологіи; я увѣренъ, что это просто ошибка въ вашемъ самосознаніи. Этимологія есть бесѣда съ прошедшимъ въ его существеннѣйшемъ содѣржаніи, бесѣда съ мыслю минувшихъ поколѣній, вычеканенною ими изъ звуковъ. Это дѣло великое, котораго вы не можете не цѣнить, даже возставая противъ его злоупотребленія. Въ общемъ словѣ людей или народа, т. е. языкѣ, скрывается глубокая мудрость, высшая частнаго мудрованія и способная часто возвращать его къ легко забываемой истинѣ. И такъ, я говорю, что слово «произволъ» есть только воля въ ея полной свободѣ, первоизволеніе. Замѣтьте, что онъ не можетъ быть неразуменъ, ибо онъ быль бы тогда немыслимъ; онъ не можетъ быть несогласенъ съ общими міровыми законами, ибо онъ тогда не могъ бы и проявляться вовсе. Весь логическій путь, имъ совершаемый, во всѣхъ его явленіяхъ стѣдуется тѣмъ же общимъ, основнымъ законамъ, которымъ стѣдуется и такъ называемая разумная свобода въ своихъ твореніяхъ. Въ мірѣ несогласнаго съ міромъ нѣть и быть не можетъ; между тѣмъ нѣть никакаго сомнѣнія, что въ словѣ «произволъ» заключается, вслѣдствіе обычая, т. е. постепеннаго движенія мысли человѣческой, понятіе о дисгармоніи, о какомъ-то разногласіи, — но между кѣмъ? и въ какомъ отношеніи?

Трудно или, лучше сказать, невозможно, любезный Юрій Федоровичъ, человѣку проникнуть умомъ или выразить

словомъ ту бездну бытія, въ которой онъ самъ является такимъ ничтожнымъ дуновеніемъ, такою меньше чѣмъ пылинкою, а умъ задаетъ себѣ безконечные запросы, требуетъ себѣ отвѣта, критикуетъ и бракуетъ эти отвѣты, добивается въ нихъ стройности и строгой послѣдовательности, чувствуетъ, что онъ не можетъ установить первыхъ данныхъ, но стремится создать себѣ мысленный міръ, въ которомъ не было бы противорѣчія съ ними. Поэтому иду далѣе, удерживая, я надѣюсь, правильное сїпленіе понятій; но иду не безъ страха, зная, какъ легко, даже при кажущейся вѣрности логической, впасть въ своего рода логический мистицизмъ, принимающій слово за мысль, точно также какъ болѣе обыкновенный мистицизмъ принимаетъ за мысль представлени¤.

Мы видѣли, что міръ явленій возникаетъ изъ свободной силы, воли; но этотъ міръ представляется какъ сочетаніе двухъ фактовъ, «всего» и момента или «атома», двухъ мыслимыхъ, а не явлаемыхъ, которыхъ, впрочемъ, двумя называетъ только наша субъективная слабость, обманутая нашимъ путемъ по міру представлений. Оба уже вышли изъ міра явленій, освободились отъ всякихъ, извнѣ полагаемыхъ, признаковъ, и сошлись въ полное тождество для строго-логического разсудка. Но затѣмъ остается, можетъ быть, и безправная вѣра въ двойственность, хотя мы этой двойственности формулировать не можемъ; остается разумное убѣжденіе, что личное сознаніе видитъ въ мірѣ необходимости, чего оно не могло бы признавать, если бы онъ былъ фактомъ ея воли; остается, наконецъ, стремленіе оправдать явлляемое, которое, при единствѣ субъекта, было бы только мыслимое, или сознательно - мыслимое даже въ явленіи.

Все сущееказалось передъ разумомъ, какъ свободная сила мысли, воляющій разумъ, ставящій себя какъ мышленное (для своего же сознанія, о чёмъ теперь не нужно говорить). Какъ «все» и полнота «всего», онъ сохраняетъ эту полноту бытія даже на степени мышленнаго. Въ немъ нѣть и быть не можетъ призраковъ дробнаго явленія, или при-

знанія чого-нибудь чуждаго, хотя онъ себя, такъ сказать, отчуждаетъ, или дѣйствительного движенія, которое есть принадлежность начинающагося или дробнаго. Въ немъ нѣтъ возникновенія; а между тѣмъ есть въ