

О современныхъ явленіяхъ въ области фи- лософіи.

Письмо къ Ю. Ф. Самарину *).

Давно уже, любезный Юрий Федоровичъ, обѣщалъ я вамъ написать письмо о современныхъ явленіяхъ въ области философіи и, по своему обыкновенію, откладывалъ со дня на день исполненіе своего обѣщанія, надѣясь на скорое свиданіе и предпочитая слово устное письменному. Теперь вы надолго отъ насъ удалились, и по неволѣ приходится браться за перо. Но кстати ли зазывать васъ въ область отвлеченности, когда вы работаете въ области практической, и позволительно ли даже приглашать васъ на тяжелый трудъ философскаго мышленія, когда вы и безъ того несете нелегкій трудъ безконечныхъ соображеній, толкованій и преній, какъ дѣятель въ разрѣшеніи современнѣйшаго изъ всѣхъ нашихъ вопросовъ?

Я было и призадумался къ вамъ писать, какъ вдругъ случайно попасть въ Шеллингъ на слѣдующія слова: «Счастливы государства, гдѣ люди зрѣлые и богатые положительными знаніями постоянно возвращаются къ философіи, чтобы освѣжать и обновлять духъ свой и пребывать въ постоянной связи съ тѣми всеобщими началами, которыя действительно управляютъ міромъ и связываютъ какъ бы въ неразрывныхъ узахъ всѣ явленія природы и мысли человѣческой. Только отъ частаго обращенія души къ этимъ общимъ началамъ образуются мужи въ полнотѣ смыслѣ слова,— способные всегда становиться передъ проломомъ и не пу-

*.) Напечатано въ Русской Бесѣдѣ 1859 г. кн. I.

гаться никакаго явленія, какъ бы грозно оно ни казалось, и вовсе неспособные положить оружіе передъ мелочностью и невѣжествомъ, даже тогда, когда (какъ нерѣдко бываетъ) многолѣтняя общественная вялость позволила крайне-посредственнымъ людямъ возвыситься и крайне-невѣжественнымъ сдѣлаться вожаками общества». Эти слова разсѣяли мои сомнѣнія. Дѣйствительно, чѣмъ многообразнѣе и утомительнѣе ваши занятія мъ мірѣ практическомъ, тѣмъ полезнѣе, можетъ быть, освѣжать душу напряженіемъ мысли въ другомъ направленіи, тѣмъ необходимѣе обновлять силы духа погружениемъ его въ оживительную и укрѣпляющую среду безстрастныхъ и отвлеченныхъ созерцаній. Какъ бы ни былъ человѣкъ крѣпокъ, ему часто нужно сосредоточиваться, дабы не растрачивать своей крѣпости: нужно, чтобы душевныя способности, разсѣевающіяся въ жизненной борьбѣ, какъ воины въ продолжительномъ бою, были часто возвращаемы, какъ будто трубнымъ звукомъ, въ твердый и правильный строй вокругъ центральныхъ силъ нашего богообразнаго разума.

Васъ я смѣло могу приглашать на крутыя высоты философскаго мышленія. Альпійскій охотникъ съ раннихъ лѣтъ, вы вспомните съ удовольствіемъ прежніе года. Не со всѣми было бы тоже. Строгіе уступы этой горы и рѣзкій воздухъ ея вершинъ большей части нашихъ соотечественниковъ не внушаютъ никакихъ другихъ чувствъ, кроме головокруженія и тоски, какъ всходъ на Монъ-Бланъ. Грустно сказать, а должно признаться: мы слишкомъ непривычны ель требованиямъ философской мысли. Молодежь, непокорившая ума своего законамъ методическаго развитія, цереходить у насъ въ совершенный возрастъ, вовсе неспособную къ правильному сужденію о вопросахъ сколько нибудь отвлеченныхъ, и этой неспособности должно приписать многія нерадостныя явленія въ нашей жизни и въ нашей словесности. Самая полемика у насъ не приносить по большей части той пользы, которой слѣдовало бы отъ нея ожидать. Вы доказали своему противнику нелогичность его положеній или выводовъ: что жъ? убѣдили вы его? Нисколько. Онъ отъ себя логичности и не требовалъ никогда. Убѣдили вы по крайней мѣрѣ читателя? Нисколько. И тому неѣть дѣла

до логики: онъ ея не требуетъ не отъ себя, ни отъ другихъ; а разумѣется, чего не требуешь отъ себя въ мысли, того не потребуешь отъ себя и въ жизни. Всякая распущенность будетъ характеристикою и той и другой. Конечно, многіе полагаютъ, что философія и привычки мысли, отъ нея приобрѣтаемыя, пригодны только (если къ чему нибудь пригодны, въ чёмъ опять многіе сомнѣваются) къ специальнымъ занятіямъ вопросами отвлеченными и въ области отвлеченной. Никому въ голову не приходитъ, что самая практическая жизнь есть только осуществленіе отвлеченныхъ понятій (болѣе или менѣе сознанныхъ) и что самый практическій вопросъ содержитъ въ себѣ весьма часто отвлеченное зерно, доступное философскому опредѣленію, приводящему къ правильному разрѣшенію самого вопроса. Это мы видѣли недавно по случаю спора *объ общинѣ*. Между ея противниками явились такие, которые, нападая на нее, требовали ея уничтоженія, во имя человѣческой свободы, и значительная часть публики имъ сочувствовала. Добро бы это случилось въ то время, когда нась увѣряли, что Русскій міръ созданъ неизвѣстно когда - то и кѣмъ - то, и какими - то административными мѣрами, помимо Русской жизни; но нѣтъ: это уже дѣло поконченное изслѣдованіями и особенно свидѣтельствами, доставленными г. Иванишевымъ изъ Южной Руси. Міръ признанъ тѣмъ, что онъ и есть, созданіемъ нравственной свободы Русскаго народа, и онъ-то долженъ быть уничтоженъ въ пользу личнаго произвола. Полюбуйтесь на эту великолѣпную логику! Свобода есть еще только возможность силы (воли); ея первое безусловное проявленіе есть произволъ, ея освященіе заключается въ ея самоопредѣленіи, какъ начала разумнаго и нравственнаго. И такъ, по новому правилу выходитъ, что должно жертвовать полнымъ проявленіемъ въ пользу возможности будущаго, безусловнаго проявленія; однимъ словомъ, должно уничтожать созданія свободы, задавая ей постоянный запросъ: «Ну-ка, начни снова! Такъ ли ты опять создашь, какъ создала?» Безспорно, дѣло, созданное нравственною свободою народа, не должно ограждать Китайскою стѣною административныхъ учрежденій, точно такъ же, какъ не должно охватывать желѣзными

обручами растущее дерево или вколачивать ему въ сердцевину жгуты коль, чтобы вѣтромъ не качало: это было бы безразсудно. Свобода, которую уважаешь въ прошедшемъ, должна быть уважаема и въ будущемъ. Ей должно быть дано право изменять, съсывать или расширять формы своего проявления; то, въ пользу ея возможности, разрушать ея создания было бы чистою и пошлою нелѣчностью. Пусть противъ общины работаютъ по хозяйственнымъ и другимъ такого рода соображениямъ: тутъ есть смыслъ, хотя бы (какъ я въ томъ убѣжденъ) и не было правды; пусть во имя личного произвола нападаютъ на нее тѣ, которые вообще протестуютъ за лицо (*der Einzelne*) противъ общества (народа): въ этомъ есть послѣдовательность. Но у насъ ни писавшіе, ни читавшіе и одобравшіе, не принадлежать къ Штирнеристамъ. Какъ же это случилось? Очень просто. Писавшій не понималъ того, что пишетъ; а читавшій и хвалившій не понималъ того, что читалъ. Ни тотъ, ни другой не привыкли требовать отчета отъ своего мышленія. Точно тоже повторяется у насъ безпрестанно и съ вопросомъ о собственности, но я этого не стану уяснять. Вотъ примѣры того прискорбнаго воздействиія невоспитаннаго мышленія на практическую жизнь, о которомъ я говорилъ.

Простите мнѣ это отступленіе, которое, впрочемъ, касается области вашихъ теперешнихъ занятій. Я не могъ отъ него воздержаться, но теперь возвращаюсь къ главному предмету, о которомъ хотѣлъ писать.

Справедливо сказалъ покойный Киреевскій, что въ наше время философія, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, остановилась въ своемъ развитіи по всей Европѣ и живеть болѣе въ своихъ разнообразныхъ, часто безсознательныхъ приложеніяхъ, чѣмъ въ видѣ отдельной и самостоятельной науки. Эпоха наша питается трудомъ недавно минувшей великой эпохи Германскихъ мыслителей. Это положеніе онъ изложилъ въ той превосходной статьѣ, которая дала Московскому Сборнику значеніе дѣйствительной поворотной точки въ исторіи Русской просвѣщенія. Въ другой статьѣ, которую смерть не позволила ему кончить, Киреевскій продолжалъ уясненіе своего перваго положенія и доказывалъ что строй Западной образованности, всѣхъ достоинствъ своей и ее

историческихъ причинъ, долженъ быть прийти къ остановкѣ и къ безвыходному рационализму. Я старался, какъ вы знаете, опредѣлить самую точку, на которой остановилось это философское движение, и показать ту послѣднюю форму, въ которой высказалась задача Германіи. Кратчайшее ея выраженіе будетъ слѣдующее: возсозданіе цѣльного разума (т. е. духа) изъ понятій разсудка. Какъ скоро задача опредѣлила себѣ такимъ образомъ (а собственно таковъ смыслъ Гегелевой дѣятельности), путь долженъ былъ прекратиться: всякий шагъ впередъ былъ невозможенъ. Но не осталась же Германія безъ философіи: къ ея чести должно сказать, что она безъ философіи немыслима. Какое же направленіе приняла и должна была принять эта новая эпоха мышленія? Новыхъ основъ мышленіе принять не могло вслѣдствіе причинъ, такъ превосходно изложеныхъ Киреевскимъ; оно должно было оставаться при старыхъ и довольствоваться ихъ видоизмѣненіемъ: Въ чёмъ же состоитъ это современное видоизмѣненіе и которую изъ ложныхъ сторонъ прежней философіи старалось оно исправить или пополнить?

Вся школа Канта есть школа разсудочная. Правда, что точка отправленія ея — отрицаніе безусловнаго сомнія (скепсиса) — поставлена въ самъ средоточіи мысли, въ мыслящемъ я; но, расширяя и слѣдовательно отвергая положеніе Декарта: «мыслю, слѣдовательно есмъ», и ставя болѣе правильное и широкое: «есмъ, слѣдовательно есмъ», т. е. «для себя есмъ безусловно», она впадаетъ постоянно въ стремленіе опредѣлить это средоточіе однимъ изъ его началь, понятіемъ, слѣдовательно разсудкомъ. Безсмертный Кантъ, основатель и бесспорно сильнейший мыслитель всей этой великой школы, уже обличаетъ въ себѣ такое стремленіе самыемъ раздѣленіемъ философіи на двѣ философіи или критики: чистаго разума и практическаго разума, т. е. собственно — чистаго отвлеченаго разсудка, и практическаго, т. е. дѣйствительнаго разума. Вторая часть, несмотря на всю гениальность ея творца, несравненно слабѣе первой и входить въ исторію самой школы, какъ великолѣпный эпизодъ, но только какъ эпизодъ, а не какъ необходимая степень перехода или дальнѣйшаго развитія. Философія практи-

тическаго разума, такъ сказать, эксцентрична истинной Кантовой системѣ, и поэтому не вошла и не могла войти въ наслѣдство, которое приняли и разработали его преемники. Ближайшій изъ нихъ, Фихте, былъ вполнѣ рационалистомъ, какъ бы на зло своей страстью и энергически дѣятельной натурѣ. Рѣзко и опредѣленно, безъ примиренія, отрывается у него понятіе, какъ положительное начало, отъ предмета, какъ отрицательного; строго и полно развивается положительное понятіе, обращая отрицательный міръ въ какой-то смутный образъ. Подумаешь, что передъ мыслию Фихте носилась безсознательно возможность объяснить отношеніе мысли къ явленію на манеръ Индійскій, въ видѣ какой-то Майи (самосознаннаго сновидѣнія Брахмы); но Индія сохраняла въ своемъ объясненіи болѣе спиритуализма, чѣмъ Германскій рационализмъ, у котораго собственно одни только понятія разсудка носятъ характеръ самостоятельности и право на существованіе. Примиритель внутренняго разногласія, возстановитель разумныхъ отношеній между явленіемъ и сознаніемъ, слѣдовательно возводателъ цѣльности духа,—Шеллингъ даетъ разумное оправданіе природѣ, признавая ее отраженіемъ духа. Изъ рационализма онъ переходитъ въ идеализмъ, а впослѣдствіи (по закону ли собственнаго развитія, ускореннаго Гегельянствомъ, или прямо въ противодѣйствіи Гегельянству), онъ переходитъ въ мистическій спиритуализмъ. Послѣдняя эпоха его имѣть впрочемъ значеніе эпизодическое еще болѣе, чѣмъ философія практическаго разума у Канта, и далеко уступаетъ ей въ смыслѣ геніальности. Первая же и дѣйствительно плодотворная половина Шеллинговской дѣятельности остается въ важнѣйшихъ своихъ выводахъ высшимъ и прекраснѣйшимъ явленіемъ въ исторіи философіи до нашихъ дней. Не будетъ и не можетъ быть такого вѣка въ просвѣщеніи человѣка, который бы вспомнилъ о Канѣ, какъ основателѣ разумной увѣренности, или о Шеллингѣ, какъ опредѣлителѣ внутренняго движенія самосознавающагося разума, безъ благоговѣйной благодарности. Но приобрѣтеніе, добытое путемъ разсудочнаго анализа, осталось опять только въ области разсудка. Отраженіе всего разума въ разсудкѣ (т. е. разумъ

на послѣдней и вѣнчающей степени его развитія, на степени уясненнаго самосознанія) опять заняло мѣсто полнаго разума, и слѣдовательно разсудокъ сохранилъ одинъ за собою значеніе безусловно положительное, а всѣ другія начала откинуты подразумѣвательно (*implicite*) въ область отвлеченности. Поэтическое слово, поэтическая мысль Шеллинга утѣшаютъ этотъ выводъ. Онъ самъ его не сознавалъ. Его ученики показають головою на мое опредѣленіе; но законность приговора легко бы было доказать, а Шеллингъ самъ потрудился ее выставить въ одномъ словѣ. Вѣрный своему прежнему штути и понимая этотъ путь гораздо глубже и яснѣе своихъ учениковъ, въ послѣднюю эпоху своей философской дѣятельности, онъ самую точку отправленія всего духовнаго развитія, *то промеж духа*, опредѣляетъ словомъ: «чистая возможность бытія (das reine Seyn-können),^{*)}. Для человека, знакомаго съ ходомъ философской мысли, другаго объясненія не нужно. Существенность и самостоятельность обратились очевидно въ отвлеченность: бытіе выказалось своимъ отраженіемъ въ понятіи. Законность Гегеля, какъ окончательного вывода изъ всѣхъ его предшественниковъ, не подлежитъ сомнѣнію.

Гегель—полнѣйшій и, смѣло скажу, единственный раціоналистъ въ мірѣ. То, что у Фихте являлось невольнымъ выводомъ изъ направленія, признаннаго его умомъ за единствено разумное; то, что Фихте проповѣдывалъ и защищалъ наперекоръ всѣмъ внутреннимъ стремленіямъ своей благородно-страстной природы, все это совершенно согласовалось съ характеристическими особенностями Гегелева гenія и приходилось по мѣркѣ его тонкаго и строгого діаметрическаго ума, его смѣлой и глубокомысленной, но нѣсколько сухой и односторонней природы, неспособной къ увлечению, не требующей образа и вполнѣ довольноей безплотнымъ міромъ понятія. Гегель могъ довести и довелъ раціонализмъ до крайняго предѣла. Чтобы увидѣть разомъ весь путь, пройденный школою отъ Канта до Гегеля, достаточно одного примѣра. Начальникъ школы говорилъ: «Вещи (предметы) мы не можемъ знать въ ней самой». Довершитель школы

^{*)} *Philos. der Offebarung*, I Th., стр. 204, изд. 1858. Zehnte Vorl. У Шеллинга употреблено выражение „unmittelbare“, въ не „reine“. Изд.

говорить: «Вещь (предметъ) въ себѣ самой не существуетъ: она существуетъ только въ знаніи (понятіи).» Путь, пройденный между этими двумя изреченіями, неизмѣримъ; но онъ пройденъ строго логически, какъ вы сами знаете и какъ я отчасти показалъ прошлаго года въ статьѣ объ Иванѣ Васильевичѣ Киреевскомъ. Смѣшино бы было предполагать, что Гегель, говоря о понятіи, думалъ о понятіи личномъ: въ такое неразумѣніе впали только непонявшиe его ученики и преемники; самъ онъ выше такой ошибки и, если иногда какъ будто впадаетъ въ нее при разсмотрѣніи частныхъ вопросовъ, то это случается только по общему недостатку людей самыхъ геніальныхъ. *Quandoque bonus dormitat Homerus.* Между тѣмъ это изреченіе его есть краеугольный камень всей системы или замѣкъ всего свода. Значеніе этого изреченія слѣдующее. Предметъ въ себѣ есть не что иное, какъ понятіе объ немъ; но при этомъ выраженіи не должно предполагать не только понятіе въ личномъ пониманіи человѣка, но даже и понятіе въ общемъ какомъ бы то ни было пониманіи реально-понимающаго духа. Понятіе тутъ вполнѣ абсолютно: это не понятіе, а понимаемость, возможность въ предметѣ сдѣлаться понятіемъ. Иначе, это понятіе самосущее, независимо отъ понимающаго и отъ понимаемаго, и въ своемъ развитіи ставящее и того и другаго. Вся реальность въ немъ, и отъ него истекаютъ всѣ реальности, завершаemыя духомъ. Вотъ въ какомъ смыслѣ я и сказалъ, что задача Гегеля есть самосозданіе духа. Кажется, далеконѣко до материализма, а школа его перешла въ материализмъ. Это явленіе любопытно и стоять изученія.

Понимаемость есть сущность, или иначе возможность понятія (его законъ), есть начало всего сущаго: вотъ самая система Гегеля. Реальность возникаетъ въ движenіи этого закона, этой возможности. Провести такую систему было невозможно. Дѣйствительно, съ самаго начала Гегель привносить къ понятію о безусловномъ бытіи понятіе объ отрицаніи, т. е. понятіе о цѣломъ, уже существующемъ мірѣ (ибо отрицаніе есть уже отношение, т. е. прямо противоположно безусловному). Вы знаете, что таково было мое возраженіе при первомъ появлѣніи у насъ Гегелевої логики, возраженіе тогда новое, теперь уже принятое всѣми серьез-

ными мыслителями Германии, чающими и неимѣющими уже философию въ строгомъ смыслѣ слова. Въ дальнѣйшемъ развитіи, такъ какъ переходъ отъ возможности къ дѣйствительности опять таки невозможенъ безъ предшествующей дѣйствительности, Гегель вводить мимоходомъ, не останавливаясь на немъ, мышеніе (*das Denken*), которое поскорѣе утаиваетъ. Такъ творить онъ всю свою Логику, огромный фокусъ-покусъ, если смотрѣть на нее какъ на разрѣшеніе предположенной имъ задачи, и великое твореніе, не смотря на всѣ ея недостатки, если смотрѣть на нее какъ на изученіе законовъ понятія въ дѣйствительномъ мышлѣніи.

Гегель ввелъ слово «мышленіе» и снова утаилъ его по необходимости. Ввелъ потому, что безъ него ничто не подвигалось къ дѣйствительности, а утаилъ потому, что ясно понималъ свою задачу: создать субстратъ, а не предполагать его ни духовно-материальнымъ, какъ Спиноза, ни духовнымъ, какъ всегда предполагалъ (хотя прежде и не высказывалъ этого) Шеллингъ. Шеллингъ же и самъ мимоходомъ, и еще болѣе черезъ своихъ послѣдователей, уличилъ его въ скрытомъ признаніи и безсознательной утайкѣ субстрата или основы (почвы), и показалъ, что безъ этой почвы все ученіе Гегеля обращается «въ мысль, при которой ничто не мыслятся» (*Ein Gedanke, wo nichts gedacht wird*).

Такъ кончила путь своей великая школа Канта, показавъ свою несостоятельность въ смыслѣ общей всеобъемлющей философию, но совершивъ дѣло незабвенное въ смыслѣ критики понятія. Ея высшее развитіе, также какъ и крайняя односторонность, выразилась въ Гегель, а эта односторонность состояла въ принятии законовъ пониманія за законъ всесцѣлаго духа. Дѣйствительно, понятіе есть понимаемое въ понимающемъ, но реальность остается за понимающимъ; въ немъ утверждается полюсъ положительный, обращающей предметъ въ отрицаніе, какъ это и выразилъ Фихте въ своемъ *не-я*. Съ другой стороны, напротивъ, въ развитіи мысли предметъ логически предшествуетъ понятію. Этому учить насть самый языкъ; преемственное выраженіе народной мудрости (следовательно, болѣе или менѣе всечеловѣческаго ума), въ самыхъ формахъ своего выраженія *begreifen, по-и-имать*:

и. этимология слова вполнѣ оправдывается изученіемъ мыслен-
наго нашего движенія. Пониманіе, какъ сила, мыслимо безъ
предмета; понятіе безъ предмета немыслимо. Пониманіе
приемлетъ отъ предмета содержаніе, обращающее его въ по-
нятіе, хотя быъ этимъ предметомъ было самое пониманіе; но
разумѣется также, что предметъ не можетъ быть первою
ступенью мысленного развитія: ибо тогда невозможно бы
было даже предположить его тождества съ пониманіемъ и
поглощенія въ пониманіи какъ предмета. Точно также, какъ
понятіе предполагаетъ предшествующій ему предметъ, такъ
предметъ предполагаетъ предшествующее (логически) понима-
ніе, которое въ своемъ до-предметномъ значеніи является какъ
хотьніе пониманія. (Разумѣется, что я говорю не о цѣлости
духа, а только объ области пониманія). Замѣтьте, что это
хотьніе пониманія есть дѣйствительная точка отправленія
всего мысленного развитія (которое я въ прежней статьѣ
назвалъ *расклубленіемъ*), и въ тоже время оно есть послѣдняя
добыча понятія, передъ которымъ оно, сила живая, зачина-
тельница всякой дѣйствительности, является какъ отвлечен-
ность и слѣдовательно какъ отрицаніе. Иначе и быть не мо-
жетъ; потому что понятіе въ своемъ самосозерцаніи, отправ-
ляясь отъ себя, по необходимости въ себѣ самотъ и только
въ себѣ признаетъ дѣйствительность и значение начала поло-
жительного: оттого-то Шеллингъ, безсознательный рацона-
листъ, и въ своихъ послѣднихъ твореніяхъ поставилъ точкой
отправленія чистую возможность бытія (*das reine Seyn-können*);
а Гегель, болѣе сознательный, понимая, что такой субстратъ не
можетъ имѣть смысла въ наука, напередъ совершенно отказался
отъ него и искалъ невозможного субстрата въ самосущемъ по-
нятіи о бытіи, тождественномъ съ ничтожествомъ (*Nichts*).

Общая ошибка всей школы, еще не ясно выдающаяся въ
ея основателѣ—Кантѣ и рѣзко характеризующая ея довер-
шителя—Гегеля, состоитъ въ томъ, что она постоянно при-
нимаетъ движеніе понятія въ личномъ пониманіи за тожде-
ственное съ движеніемъ самой дѣйствительности (всей ре-
альности). Быть можетъ, вы вспомните, что я говорилъ объ
этой ошибкѣ въ давнишней статьѣ моей «по поводу нѣсколь-
кихъ словъ Гумбольдта». Пути понятія и реальности дѣй-

ствительно тождественны, но тождественны, какъ лѣстница одна и также для всходящаго и нисходящаго. Путь тотъ же, да движение диаметрально противоположно. Для понятія вещь сознается, и потому она есть или можетъ быть; въ реальности же она есть, и потому она сознается или можетъ быть сознана. Такое простое правило даже и не приходило на умъ Гегелю. Въ математикѣ онъ добродушно утверждаетъ, что формула движения планетъ есть причина ихъ движения, иначе, реальность формулы опредѣляетъ не только возможность, но реальность планетарной орбиты, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности данное сочетаніе силъ даетъ реальность или осуществленіе формулъ возможной; ибо формула есть только законъ возможности, безъ которой движение не существовало бы, а не законъ дѣйствительности, по которому оно существуетъ. Въ исторіи точно также міръ является ему извращеннымъ. Настоящее кажется ему причиной прошедшаго потому только, что прошедшее доходитъ до своего уразумѣнія только въ настоящемъ. Тутъ мы не можемъ не видѣть въ великомъ мыслителѣ человѣка, обманутаго мнимымъ тождествомъ въ движеніи понятій и явлений. Дѣйствительный ходъ исторіи есть слѣдующій (я беру любое преемство фактовъ). Такой-то папа захотѣлъ выстроить храмъ св. Петра; поэтому онъ назначилъ архитектора, положимъ Буонаротти; поэтому Буонаротти выстроилъ храмъ; поэтому я теперь вижу этотъ храмъ. Все это рядъ слѣдствій по реальности явлений. Ходъ понятія есть слѣдующій. Я вижу храмъ св. Петра; поэтому онъ выстроенъ; поэтому былъ архитекторъ, выстроившій его, положимъ Буонаротти; поэтому храмъ былъ заказанъ папою такимъ-то. Опять рядъ слѣдствій въ порядке понятій движущихся умозаключеніями, и этотъ - то послѣдній рядъ, который дѣйствительно представляетъ порядокъ исторической критики, принялъ Гегель за порядокъ историческихъ причинъ. Для него Пруссія есть дѣйствительная причина Египетской или Германской исторіи, и вовсе не въ смыслѣteleologическомъ.

Какой же путь его мысли? Умъ человѣческій въ своей внутренней дѣятельности представляетъ развитіе законовъ болѣе многосложныхъ, чѣмъ область вицѣальныхъ и видимыхъ

явлений. Причина такой разницы очень проста: онъ самъ есть цѣлый міръ отраженный и не даромъ былъ названъ малымъ міромъ (микрокозмъ), тогда какъ область явлений виѣшнихъ и видимыхъ есть только частное указаніе на міръ великий или макрокозмъ. Такъ напр. время, представляющее въ области явлений виѣшнихъ послѣдовательность причинности до такой степени, что она можетъ служить ему опредѣленіемъ (какъ я уже сказаъ въ одной изъ моихъ статей), время уже не имѣть такого значенія въ отношеніи къ внутренней дѣятельности человѣка. Вотъ передъ вами картина художника, писанная въ такомъ-то году, а вотъ эскизы приуготовительныя, писанныя десятю годами раньше. Вѣдь эта картина причина скицсовъ, а не скицзы причина картины, не смотря на противорѣчие съ порядкомъ времени, и это не въ смыслѣteleologическомъ, а въ смыслѣ прямомъ. Разумѣется, та картина, которая породила цѣлый рядъ скицсовъ, есть не та самая, которую вы видите, ибо она была еще только въ творческомъ началѣ, на степени хотѣнія, но въ тоже время она была безспорно также самая. Перенесемъ это въ исторію, и окажется, что Пруссія есть дѣйствительная причина Египта и Греціи (предполагаю на сей разъ, что Пруссія, о которой вы писали такъ поучительно для насъ, сдѣлалась предметомъ любви для васъ, какъ для Гегеля или кое-кого другаго). Таково историческое понятіе, поставленное Гегелемъ; но въ этомъ понятіи заключается непремѣнно котоныйнибудь изъ двухъ мистицизмовъ: или мистицизмъ teleologический, созидающій олицетвореніе судьбы (*fatum* или *ananke*), или мистицизмъ, созидающій какой-то субъективный, личный и въ тоже время собирательный геній человѣчества. Первая форма мистицизма никѣмъ не была упомянута, какъ слишкомъ неразумная; вторая наполнила собою и каѳедры историческія, и книги, и убѣжденіе многихъ, особенно въ Германіи. Нескоро догадались, но че-таки догадались, что она такъ же неразумна, какъ и первая; и Фейербахъ, сознавая это неразуміе, но въ тоже время не имѣя возможности отѣлиться отъ ученій своего умственного отца-Гегеля, ввелъ въ объясненіе исторіи крайне остроумное измѣненіе (собственно *amendement*), которое ильнило мнo-

гихъ. «Человѣчество», таковъ смыслъ Фейербаха, «т. е. всякий человѣкъ, вслѣдствіе своей родовой природы, носить какъ бы смутный образъ будущаго развитія, и всѣ поколѣнія представляются какъ бы собирательнымъ художникомъ, преемственно трудящимся (не смотря на безпрестанныя ошибки) надъ уясненіемъ и осуществленіемъ идеала, лежащаго въ каждомъ и во всѣхъ». Нельзя не признавать остроты въ этомъ объясненіи. Безъ сомнѣнія, въ немъ есть и великая доля правды; но она вовсе не истекаетъ изъ общей задачи философіи, поставленной прежнею школою, и напротивъ того показываетъ, какъ сильно сузился объемъ ея иѣ-когда безконечныхъ притязаній. У Фейербаха судьба человѣческаго развитія является безъ всякой связи съ общемъ міровою жизнью: это какое-то полу-духовное пятнышко въ безконечной толкотнѣ грубо-вещественнаго міра, — чистая случайность. Упадокъ философскаго духа явенъ, и, не смотря на странный мистицизмъ рационалиста Гегеля, вы вѣроятно скажете со мною: *Malo errage cum Hegelio.* У него судьба земная тѣсно и неразрывно связана съ всемірнымъ развитіемъ; это разныя ступени, по которымъ отвлеченнное понятіе, или собственно возможность понятія вырабатывается до реального духа. Невозможное осталось невозможнымъ, но нельзя не признать гигантской силы и величія требованій въ самой задачѣ. Нельзя было начать развитія съ того субстрата, или лучше сказать, съ того отсутствія субстрата, отъ котораго отправлялся Гегель; отъ этого цѣлый рядъ ошибокъ, смѣшеніе личныхъ законовъ съ законами міровыми (я говорю смѣшеніе, ибо Гегель не признавалъ личнаго, всемірнаго и въ тоже время развивающагося духа, какъ его признавали другія, менѣе строгого - логическія головы); отъ этого также постоянное смѣшеніе движеній критического понятія съ движениемъ міра явлений, не смотря на ихъ противоположность; отъ этого и разрушеніе всего титанскаго труда. Корень же общей ошибки Гегеля лежалъ въ ошибкѣ всей школы, принявшей разсудокъ за цѣлость духа. Вся школа не замѣтила, что, принимая понятіе за единственную основу всего мышленія, разрушаетъ міръ: ибо понятіе обращаетъ всякую, ему подлежащую, дѣйствительность въ чи-

стую, отвлеченну возможність. Такъ напр. математическая формула планетарной орбиты есть только выраженіе возможністи нисколько не зависить отъ реальности и не измѣняется ею, а математическая формула есть совершенійшее выраженіе чисто-разсудочнаго понятія. Этотъ законъ неотразимъ.

Гегель, какъ полнѣйшее и самое вѣрное олицетвореніе Нѣмецкой школы, былъ, безспорно, полновластнымъ владыкою Германскаго ума. Его философія не была обслѣдуема критически, его творенія рѣдко бывали читаемы въ ихъ систематической послѣдовательности; но ученіе его было принято съ какою-то религіозною вѣрою. Почти безмолвный протестъ Шеллинга и нѣсколькихъ отдѣльныхъ мыслителей долго не имѣть никакаго значенія. Цѣлое поколѣніе выросло въ Гегелизмѣ, а между тѣмъ учитель имѣть полное право говорить и говорилъ, что никто его не понималъ. Дѣйствительно, не было философа болѣе почитаемаго и менѣе понимаемаго. Такое странное отношеніе мыслителя къ ученикамъ, можетъ быть единственное въ исторіи, уже замѣчено теперь въ самой Германіи и высказано у насъ (статья въ Библіотекѣ для Чтенія); но оно не объяснено и не можетъ быть объяснено изъ одной исторіи философіи. Оно получило свое начало изъ другой еще высшей области, изъ исторіи религіи. Лютеръ, или, лучше сказать, реформа, разрушилъ внутреннее спокойствіе человѣческаго духа въ Германіи, подкопавъ не только вѣру, основанную на односторонности авторитета, но самое чувство вѣры, брошенной произволу частной критики. Правда, цѣлый рядъ ученій, болѣе или менѣе удачныхъ, старался возстановить это нарушенное спокойствіе духа посредствомъ произвольныхъ сдѣлокъ между безусловною, узаконенною критикою и условной религіею; но ума человѣческаго не обманешь навсегда. Германія смутно сознавала въ себѣ полное отсутствіе религіи и переносила мало-по-малу въ нѣдро философіи всѣ требованія, на которыхъ до тѣхъ порь отвѣчала вѣра. Кантъ былъ прямымъ и необходимымъ продолжателемъ Лютера. Можно бы было показать въ его двойственной критикѣ чистаго и практическаго разума характеръ вполнѣ лютеранскій, а въ

его отношенияхъ къ скепсису Юма отношение Лютера къ безграничному скептицизму современной ему Италии; но я боюсь этихъ сближеній, въ которыхъ слишкомъ часто остроумная догадка замѣняетъ трезвую строгость науки. Для науки довольно и того, чтобы она ясно сознала значеніе философіи въ Германіи прошедшаго вѣка и поняла, почему отвлеченное мышленіе должно было поглотить всѣ интересы жизни человѣческой. Радостно шель міръ, созданный Протестанствомъ (Англія и Америка не его созданія) по тому пути, который обѣщалъ начало новой жизни: всякий успѣхъ философіи былъ торжествомъ каждого и всѣхъ; и когда мыслитель гениальный довершилъ дѣло, когда съ добродушною, добросовѣстною, заразительною увѣренностью онъ сказалъ: «Европа, я разрѣшилъ задачу и въ ней всѣ задачи міра», когда онъ это рѣшеніе представилъ на общій судъ въ твореніяхъ дѣйствительно-глубокихъ и, повидимому, несокрушимыхъ, по строгости и послѣдовательности выводовъ, понятно, какъ обрадовалась Германія и какъ всякий Нѣмецъ бѣжалъ къ своему сосѣду съ тѣмъ же крикомъ: «Европа, я нашелъ Гегеля, а Гегель нашелъ то, въ чёмъ возстановляется миръ духа человѣческаго». Читали мало, а вѣрили много, и это понятно. Гегель былъ не только довершителемъ философіи, онъ былъ для Германіи возстановителемъ, если не вѣры, то, по крайней мѣрѣ, чувства вѣры.

Чуждыми Гегельянству остались въ Германіи только непобѣдимое тупоуміе строгихъ Лютеранъ, такъ сказать Нѣмецкая Аввакумовщина, да небольшое число сильныхъ мыслителей (каковъ особенно былъ Шеллингъ), смутио видѣвшихъ впереди самораспаденіе Гегелева зданія, но въ тоже время грустно сознавшихъ, что это паденіе было паденіемъ всей прежней школы и ея безконечныхъ надеждъ.

Гегель былъ нѣсколько лѣтъ вѣрою, теперь остался привычкою Нѣмецкаго ума. Ему перестали поклоняться, но выйти изъ него не могутъ. Когда наступило для него время критики, многие изъ прежнихъ его послѣдователей, разочарованные, пристали къ прежнимъ его критикамъ; но тутъ они не нашли уже философской системы (ибо Шеллингизмъ былъ пережить) и живутъ теперь въ какомъ-то грустномъ

чаяніи будущей философії, для которой, впрочемъ, Германія не представляеть ни данныхъ, ни точки отправленія. Большая же часть Гегельянцевъ вообразили, что они могутъ продолжать существование и развитіе Гегелевої мысли введеніемъ въ нее недостающей стихіи. Собственно это, и только это, отдѣленіе Гегелевої школы и имѣть какую-то дѣятельность и, за недостаткомъ философіи дѣйствительной, держится по крайней мѣрѣ за призракъ философіи.

Критика сознала одно: полную несостоительность Гегельянства, силившагося создать міръ безъ субстрата. Ученики его не поняли того, что въ этомъ-то и состояла вся задача учителя, и очень простодушно вообразили себѣ, что только стоитъ ввести въ систему этотъ недостающій субстратъ, и дѣло будетъ слажено. Но откуда взять субстратъ? Духъ счевидно негодился, во-первыхъ потому, что самая задача Гегеля прямо выражала себя, какъ исканіе процесса, созидающаго духъ; а во-вторыхъ и потому, что самый характеръ Гегелева рационализма, въ высшей степени идеалистический, вовсе не былъ спиритуалистическимъ. И вотъ самое отвлеченнное изъ человѣческихъ отвлеченностей, — Гегельянство, — прямо хватилось за вещество и перешло въ чистейшій и грубейшій материализмъ. Вещество будеть субстратомъ, а за тѣмъ система Гегеля сохранится, т. е. сохранится терминология, большая часть опредѣленій, мысленныхъ переходовъ, логическихъ приемовъ и т. д., сохранится однимъ словомъ то, что можно назвать фабричнымъ процессомъ Гегелева ума. Но дожилъ великий мыслитель до такого посрамленія; но, можетъ быть, и не осмѣлились бы его ученики решиться на такое посрамленіе учителя, если бы гробъ не скрылъ его грознаго лица.

Страннымъ кажется на первый взглядъ, что неожиданное и неразумное извращеніе Гегельянства, ново-Нѣмецкій материализмъ, основано людьми дѣйствительно даровитыми, одаренными блестящимъ остроуміемъ и нелишенными ни проницательности, ни діалектической способности (стоить только назвать Фейербаха); но тоже самое явленіе повторяется безпрестанно въ исторіи науки и отчасти художествъ. Ни въ чьихъ рукахъ не искажается наследство лю-

дѣй геніальныхъ такъ легко, какъ въ рукахъ людей талантливыхъ, и никто не оказываетъ такъ мало способности понимать мысль глубокую, какъ люди остроумные. Еще страннѣе можетъ казаться то, что ученіе, правда раціоналистское, но въ высшей степени отвлеченнное, перешло прямо въ противоположную крайность материализма. Это опять явленіе, постоянно возвращающееся въ исторіи философіи и въ исторіи религій. Крайность самоубийственного Іогизма истекаетъ изъ тѣхъ же началъ Шиваизма, изъ которыхъ истекаетъ и крайнее развитіе физического разврата. Отвлеченійшее изо всѣхъ вѣроученій, Буддаизмъ съ одной стороны разрѣшается въ созерцательный Нигилизмъ, а съ другой переходить въ самый грубый Фетишизмъ. Словомъ, односторонняя мысль или, лучше сказать, односторонняя ложь мысли заключаетъ въ себѣ или поставляетъ по необходимости ложь противуположной односторонности, по закону полярности, точно такъ, какъ Римскій Католицизмъ не могъ не разрѣшиться въ Протестантство. Поэтому понятно, что самая грубая форма общаго субстрата должна была явиться въ томъ философскомъ мірѣ, который хотѣлъ вовсе обойтись безъ субстрата.

Дѣйствительно, вся школа, которой Фейербахъ служить блестательнѣйшимъ средоточіемъ, считаетъ себя Гегельянскою, а между тѣмъ посмотрите на ея отношенія къ основнымъ положеніямъ Гегеля. Кантъ говорилъ, что мы *вещи въ ней самой знать не можемъ*. Гегель говорилъ, что *вещь въ себѣ самой вовсе не существуетъ, а существуетъ только въ понятіи*. У него это положеніе не случайное, не вводное, а корениое и прямо связанное съ самыи основаніемъ его философіи; ибо вся его система есть не иное, какъ возможность понятія, развивающаяся до всѣго разнообразія дѣйствительности и завершающаяся дѣйствительностью духа. И вотъ у его учениковъ *вещь* вообще является какъ общий субстратъ, и именно *вещь въ себѣ самой*, не какъ самоограничивающееся понятіе (что было уже отвергнуто критическимъ судомъ, произнесеннымъ надъ чистымъ Гегельянствомъ) и даже не какъ предметъ понятія (что предполагало бы предсуществующее пониманіе), а именно въ себѣ самой.

Вы видите, что я былъ правъ, говоря, что ново-Нѣмецкая школа, мимо Гегельянской, взяла отъ учителя только, такъ сказать, фабричный процессъ мышленія и терминологическая графы, будучи въ тоже время совершенно чуждою его духу и смыслу.

Понятіе, движущееся безъ субстрата, или возможность быть понятіемъ, переходящая въ дѣйствительность помимо чего нибудь понимаемаго и чего нибудь понимающаго, такова была задача Гегеля, и обѣ ней-то вообще Шеллингъ сказалъ, что это мысль, въ которой ничто не мыслится. Для осуществленія всей системы, хотя разумѣется съ полнымъ ея извращеніемъ, введено было новое начало — вещь, какъ вещество вообще. Устранено ли было по крайней мѣрѣ то обвиненіе, которое падало на первоначальный, настоящій Гегелизмъ, т. е. получена ли мысль, въ которой что нибудь мыслится? Смутный и чувственныій образъ вещества получилъ значеніе понятія, область ощущеній сдѣлалась точкою отправленія для мысли, первое мѣсто въ философской системѣ учениковъ дано тому свидѣтельству, которое, подъ именемъ *sinnliche Gewissheit*, было такъ низко поставлено учителемъ. Все это само-по-себѣ уже очень сомнительно; но приговоръ критики требуетъ болѣе прямыхъ уликъ, и система, необличенная во внутреннемъ противорѣчіи, имѣть право существовать, какъ бы ни казались шаткими ея основы.

Ново - Нѣмецкая школа не представила на критический судъ ни одного произведенія, въ которомъ изложены бы были въ послѣдовательности ея основныя положенія, лексиконъ ея терминологіи и развитіе допускаемыхъ ею понятій: она довольствуется разрозненными набѣгами на отдельныя отрасли человѣческаго знанія, не требуя ни отъ себя, ни отъ читателя той логической строгости, къ которой привыкла и настъ пріучила великую школу Канта. Во всѣхъ ухваткахъ ея слышится какое-то Французское настроеніе ума, которое указываетъ на утрату самобытности и на преобладаніе виѣшнихъ началь. Мысль, утомленная долгимъ и страшнымъ напряженіемъ, впадаетъ въ отдыхъ безсилия, прикрытаго какимъ-то призракомъ формальной дѣятельности.

Тоже самое явление видимъ мы въ Германіи и въ области художества и даже въ области общественныхъ учрежденій. Минѣть дѣла до этихъ двухъ областей, но не могу не замѣтить мимоходомъ, что отношенія Гейне къ Гёте совершенно одинаковы съ отношеніями Фейербаха къ Гегелю. Так же зависимость, толькъ же переходъ отъ сосредоточенности мысли къ разрозненности практическаго приложения, тоже обмельчаніе. Къ несчастію, бойкая и талантливая посредственность доступнѣе для большинства, геніальной глубины; и умственный міръ, во сколько онъ находится подъ вліяніемъ своего высшаго представителя Германіи, представляетъ тоже самое, крайне нерадостное явленіе. Кругъ ея дѣйствія, повидимому расширяется, но самое дѣйствіе утратило свой благотворный и возвышенный характеръ. Минѣется, что это замѣтно и у насъ.

Возвращаюсь къ самому вопросу: вещество, какъ безпределная основа сущаго, представляетъ ли разуму человѣческому такую мысль, которая была бы дѣйствительно мыслима и могла служить точкою отправленія для философскаго мышленія?

Отстранимъ смутные образы, не имѣющіе никакого права выдавать себя за понятія или за явленія сознающаго разума, и посмотримъ на самое значеніе слова *вещество* въ области мысли.

Вещество передъ взоромъ мысли является какъ нѣчто имѣющіе предѣлы и вѣнчанее очертаніе,—какъ измѣримое;

Какъ составленное изъ частей, въ которымъ цѣлое находится въ числительномъ отношеніи, будь это отношеніе опредѣлимое или колеблющееся между предѣлами (*maxim* и *minim*);

Какъ мысленно дробимое, подъ тѣмъ неизмѣннымъ условіемъ, что всякая дробь менѣше своего цѣлаго. Я не говорю: таково вещество; но я говорю: таково оно передъ понятіемъ, такъ оно мыслится и иначе мыслимо быть не можетъ. Оно не есть созданіе мысли, а привносится къ ней путемъ виѣшняго познаванія и приносить съ собой свои фактическія опредѣленія, которыхъ отстранять мы не можемъ.

Теперь посмотрите на бесконечный субстратъ, выдаваемый за вещество.

Онъ не имѣть ни предѣловъ, ни вѣшняго очертанія.

Неизмѣримъ.

Не состоять изъ частей, къ которымъ находился бы въ числительномъ отношеніи, и никогда не можетъ быть рассматриваемъ, какъ сумма или итогъ.

Онъ недробимъ мысленно, или дробимъ такъ, что всякая его дробь бесконечна, какъ и онъ самъ.

Я говорю: такова идея бесконечнаго, которая не извѣ пріносится, но съ неотразимою властію возникаетъ въ пониманіи, какъ одна изъ категорій самаго пониманія.

Теперь, говоря, что вещество есть бесконечный субстратъ всего сущаго, или *vice versa*, что бесконечный субстратъ всего сущаго есть вещество, т. е. соединяя двѣ мысли совершенно противуположныя, говоримъ ли мы что-нибудь? Очевидно также мало, какъ произнося слова; круглый квадратъ, зеленый звукъ, громкій пудъ или что нибудь въ томъ же родѣ. Это звуки, а не слова, это потрясенія глотки, а не мысль, или, какъ говоритъ Шеллингъ, эта мысль, при которой ничто не мыслится.

Или упростимъ опредѣленіе вещества, оподозривъ односторонность понятія и остановившись на самомъ процессѣ, посредствомъ котораго возникло наше понятіе о веществѣ.

Вещество есть ощутимое, т. е. нѣчто, производящее въ нашемъ организмѣ измѣненія, доступные нашему сознанію.

Во-первыхъ ясно, что мы переносимъ уже всю предположенную основу всемірно-сущаго и обращаемъ его просто въ явленіе мысли; во-вторыхъ, что же мы выиграли? Именемъ бесконечнѣе-то и неощутимо; оно-то и не производить измѣненій въ организмѣ и вовсе органамъ недоступно; ощутимо только конечное. Мы впали опять въ «круглый квадратъ».

Всевещество является уже опять отвлеченностю невещественою и вовсе не имѣющею характера вещества.

Но въ тоже время эта отвлеченностъ оказывается не просто отвлеченіемъ закономъ, добытымъ работою мысли, а за-

юномъ дѣйствительности, присущей веществу, и выраженнымъ въ силь. Сила не принадлежитъ дробности или частямъ вещества. Нѣть силы въ частяхъ: въ механическихъ ли своихъ явленіяхъ (такъ назовемъ мы тѣ, которыя стремятся къ перемѣщенію въ пространствѣ), въ химическихъ ли, въ чисто-динамическихъ ли, сила есть только отношеніе одной части къ другимъ (какъ уже замѣтилъ Тень). Она есть воздействиѳ всей совокупности вещества на каждую его частицу, а между тѣмъ самая эта совокупность не есть ни итогъ, ни сумма, и не имѣть ни одного изъ признаковъ, опредѣляющихъ вещество.

Очевидно всесила, принадлежащая всевещству, такъ же невещественна, какъ и оно.

Такъ получаемъ мы антиномію: ограниченное безгранично, измѣримое—неизмѣримо, ощутимое—неощутимо и т. д., или иначе вещество—не вещество. Конечно, антиномія не отрицаетъ дѣйствительности предмета, выражающаго въ немъ свою двойственность, но она безспорно отрицаетъ въ каждой изъ двухъ сторонъ, въ которыхъ она является, право на самостоятельность и особенно право выдавать себя за всемирный субстратъ. Матеріализмъ, подвергнутый испытанію логики, обращается въ безмысленный звукъ.

И сколько однажде вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ эта безмысленный звукъ въ первый разъ выдалъ себѣ за философствующую мысль! Древняя Греція въ нѣкоторыхъ изъ своихъ остроумнѣйшихъ мыслителей уже подпала его обману; древняя Индія еще ранѣе ея создавала цѣлые школы материалистовъ; средніе вѣка были нечужды тому же направленію, хотя сдержанному и утаенному; позѣйшія времена видѣли его развитіе въ огромныхъ размѣрахъ, и наконецъ нашъ гордый XIX вѣкъ, объ которомъ Московскія Вѣдомости и нѣкоторые наши журналы не могутъ, кажется, говорить иначе, какъ почтительно снимая шляпу, и онъ видѣть возстановленіе призрака, столько разъ уже обличенного во лжи. Неужели даромъ являлись мыслители истинные? Неужели даромъ трудилась величайшая изо всѣхъ философскихъ школъ, цѣлымъ послѣдовательнымъ рядомъ геніальныхъ дѣятелей

іріобрѣтша для Германії право считать себя передовою страною на пути мыслительного образованія? Именно ученики этой-то самой школы и впали въ старую колею, которую многіе считали заросшою и заглохшою навсегда. Я постарался показать причину такого неожиданного явленія и думаю, что вы признаете ея основательность. Когда школа въ своемъ послѣднемъ, Гегелевскомъ развитіи дошла до окончательного отрицанія какого бы то ни было субстрата, понятно, что ея послѣдніе ученики, чтобы спасти погибающее ученіе, съ которымъ они срослись всѣми привычками ума, рѣшились ввести въ него субстратъ самый осознательный, самый противоположный той отвлеченности, отъ которой гибла система учителя, и не позабыли спросить у себя, приими ли между собою понятія, которыя они насильно сводили.

Въ развитіи ново-Нѣмецкаго матеріализма до сихъ поръ, какъ я сказалъ, не было строго научной послѣдовательности, и поэтому всѣ его внутреннія противорѣчія утаились отъ его послѣдователей и, вѣроятно, отъ самыхъ основателей; но нѣть сомній и въ томъ, что крайняя небрежность и неопределленность терминологіи, составленной изъ остатковъ строгой терминологіи Гегеля, смѣшанныхъ съ словами, взятыми изъ рѣчи бытовой и произвольно облечеными въ философское значеніе, много содѣйствовали къ затмѣнію самыхъ простыхъ вопросовъ, которые должны были по необходимости встрѣтить мыслителей при ихъ первыхъ шагахъ на новомъ пути. Я не говорю уже о всей области нравственныхъ вопросовъ, одинаково не разрѣшившихся ни при Гегелевскомъ рационализмѣ, ни при Щеллинговскомъ гностицизмѣ (такъ можно характеризовать его послѣднюю эпоху); нѣть, я говорю о самомъ переходѣ отъ вещества, какъ единственной первоначальной почвы, къ мысли, являющейся развитиемъ вещества. Гдѣ возможный переходъ отъ одного къ другому? Какое изъ свойствъ вещества сближаетъ его сколько-нибудь съ мыслю? Вы видите измѣненіе, перемѣщеніе, сотрясеніе, охлажденіе, согреваніе и т. д., гдѣ же тутъ какое-нибудь сходство съ сознаніемъ? Допустите цѣлый рядъ всевозможныхъ вѣ-

щественныхъ перемѣнъ, химическихъ или динамическихъ, протяните этотъ рядъ въ безконечность, и все-таки вы въ цѣломъ рядъ и во всѣхъ членахъ его получаете только измѣненное вещество, т. е. вещество въ новой формѣ, и не болѣе. Со-средоточьте эти измѣненія посредствомъ какихъ угодно нитей къ одному центру, отражающему въ себѣ ихъ результаты; назовите, если угодно, эти результаты впечатлѣніями; предположите, что центръ въ свою очередь передаетъ свои потрясенія какой бы то ни было периферіи и слѣдовательно производить рядъ новыхъ периферическихъ явлений: что же? Хоть на одинъ шагъ двинулись ли вы къ разрѣшенію неразрѣшенной задачи? Нисколько. Безконечной бездны не перехватишь никакимъ мостомъ. Ни логика, ни простой здравый смыслъ вамъ не позволяютъ себя обмануть ни на минуту, если вы только всмотритесь серьезно въ вопросъ. Вещественное измѣненіе остается вещественнымъ измѣненіемъ. Хорошо было Французамъ XVIII вѣка порѣшать его такъ: «мысль есть результатъ сравненныхъ впечатлѣній». Сравненныхъ кѣмъ? Эти впечатлѣнія, которые суть не что иное, какъ вещественные измѣненія, откуда взялся у нихъ даръ сравненія? Это все равно; что вообразить себѣ, что аршинъ, механически движимый по куску сукна, мѣритъ это сукно. Вы тутъ,—и аршинъ дѣйствительно мѣритъ сукно, а бѣзъ васъ можетъ всю вѣчность проѣздить по сукну, и мѣра все-таки не возникнетъ. Такія разрѣшенія годны были только для Французовъ, и то въ XVIII вѣкѣ. Дѣло, какъ вы знаете, старались поправить, назвавъ мысль «претвореннымъ впечатлѣніемъ», т. е. вторично измѣненнымъ измѣненіемъ. Не правда ли, умно? Чудная способность у людей довольствоваться звуками вместо мысли!

«Но посмотрите», говорять намъ, «на животныхъ!» Это чудное предложеніе упрощается въ слѣдующій, болѣе общий видъ: не угодно ли вамъ объяснить то, что вы знаете, тѣмъ, чего вы не знаете; ибо мы себя знаемъ, а животныхъ во-все неѣть (я говорю о внутренней тайнѣ ихъ жизни). Такого рода предложения нелѣпы, къ какой бы наукѣ они ни относились. Материализмъ, если бы онъ былъ дѣйствительно серьез-

нымъ (*etwas ernstes*), призналъ бы свою несостоятельность на первомъ шагу; но серьезнымъ въ области мышленія его вовсе признать нельзя.

Не могу однако не остановиться на минуту и не сказать нѣсколько словъ о животныхъ. Расскажу вамъ, что было со мной. Боюсь, что этотъ приступъ напомнить вамъ извѣстный анекдотъ, какъ кто-то въ Конвентѣ началъ рѣчь словами: «Господа, человѣкъ есть животное», а другой его перервалъ: «предлагаю напечатаніе рѣчи съ портретомъ автора». Но все равно, продолжаю. Въ концѣ зимы, въ Москвѣ, опоздавши однажды къ общему обѣду, я сѣлъ обѣдать одинъ съ книгою; холодный супъ закусывалъ я сухарями Гюльмановой исторіи Нѣмецкихъ сословій. Кажется, не отъ чего было разыграться фантазіи. Читаю и вдругъ начинаю чувствовать, что въ моей головѣ проходятъ, какъ сны, картины сельской жизни, лѣта, вечера, рощи и пр. Отряхиваюсь отъ нихъ: не могу. Сильнѣе и живѣе выступаютъ они, и такъ ярко, такъ выпукло и живо, что читать становится неловко. Я кладу книгу въ сторону и думаю: что бы это такое было? Сперва ничего не замѣчаю, но минуты черезъ двѣ слышу, что далеко, въ другомъ этажѣ и на другомъ концѣ дома,ормилица напѣваетъ надъ колыбелью меньшой моей дочери деревенскую пѣснь. Звуки ея еле-еле доходили до моего уха. Я улыбнулся и взялся опять за холодный супъ и сухаго Гюльмана. Было ли во мнѣ ощущеніе этой пѣсни? Очевидно нѣть. Я ея не слыхаль, т. е. не слыхаль сознательно, и ощущенія не было; ибо мы не ощущаемъ того, чего не знаемъ. Мнѣ небольно, когда я не сознаю, что мнѣ больно. Но впечатлѣніе отъ пѣсни очевидно было и выражалось, такъ сказать, сномъ на яву. Этотъ сонъ былъ уже ощущеніемъ, ибо я зналъ про него. Вместо такого сна, происшедшаго отъ сопротивленія волющей мысли внѣшнему, впрочемъ незамѣчаемому впечатлѣнію, могъ бы явиться цѣлый рядъ периферическихъ явлений, какъ послѣдствіе потрясенія той непонятной дагерротипной доски, въ которой сосредоточивается все безконечно многосложное строеніе вещественнаго организма: напѣваніе, или присвистываніе, или стремленіе къ

движенью и прогулкѣ и т. д.; но ощущенія бы не было. Вотъ процессъ жизни животныхъ, который человѣкъ можетъ въ себѣ подсмотретьъ и ясно отдѣлить отъ человѣческой своей жизни. Я надѣюсь, что это объясненіе получше Шеллинга: «das Thierleben ist das Wissen selbst». И такъ центральный потрясенія, т. е. то, что можно назвать впечатлѣніями, и ихъ периферическая воздействиа составляютъ всю жизнь животныхъ. Я называю ихъ впечатлѣніями, отдѣляя отъ другихъ измѣненій, потому что они могутъ быть предметомъ сознанія и тогда переходятъ въ ощущеніе (какъ я уже сказа-
зъ вскользь въ прежней статьѣ). Ощущеніе уже принадлежитъ человѣку, какъ одна изъ формъ познанія, и безъ по-
знанія оно немыслимо. Думаю, что это различіе нигдѣ не бы-
ло положено съ достаточною ясностью. Какъ бы то ни было,
мнѣ кажется, что различіе между жизнью природы и жизнью
человѣка можетъ быть выражено слѣдующимъ краткимъ афо-
ризмомъ: *Природѣ живется, и только человѣкъ живетъ.*

Возвращаюсь къ главному вопросу. Мысленіе не можетъ быть слѣдствіемъ вещественного процесса измѣненія и мо-
жетъ, слѣдовательно, быть признаваемо не иначе, какъ при-
сущимъ веществу вообще, т. е. не иначе, какъ отраженіемъ
въ немъ его совокупности, т. е., какъ я уже сказалъ, неве-
щественности. При этомъ понятно, что такое тождество ве-
щества съ мыслю оставляетъ за мыслю значеніе положи-
тельного, а за веществомъ только значеніе отрицательного,
по той весьма простой причинѣ, что какъ все пониманіе
вопроса происходитъ въ области мысли, она не можетъ
никогда въ отношеніи къ самой себѣ лишиться характера
положительности. Но сверхъ того мы видимъ, что вещество (*вещь о себѣ*), дѣляясь предметомъ, т. е. основою знанія
или понятія, тѣмъ самымъ полагаетъ пониманіе, безъ кото-
раго предметъ (какъ предметъ) существовать не можетъ, и
следовательно ставитъ себя *положительно какъ мысленіе*,
передъ которымъ является отрицательно какъ предметъ. *Вещь же о себе* оказывается вовсе немыслимою, ибо не суще-
стуетъ ни въ самосознаніи мысли, ни во внѣшнемъ отно-
шеніи къ мысли, къ которой она относится только какъ

предметъ. И такъ мы снова видимъ полную немыслимость материализма, и должно сказать словами Шеллинга: «эта мысль, въ которой ничто не мыслится». Гегелизмъ остается при своей коренной несостоятельности, только умноженной безконечнымъ рядомъ противорѣчий.

Тождество мысли и вещества настъ приводить опять къ старому зданію геніальнаго Жида Спинозы (слово это Жидъ не имѣть для меня значенія упрека, а смыслъ чисто-научный). Но дальнѣйшее развитіе будетъ повтореніемъ прежней работы, уже перешедшей черезъ руки Канта и Фихте къ Гегелю. Дѣйствительно, материализмъ есть только одна изъ переходныхъ эпохъ этого труда, несостоятельная въ себѣ и требующая дальнѣйшаго созданія, оканчивающагося, какъ уже доказано исторіею Нѣмецкой школы, самораспаденіемъ всей постройки. Материализмъ не выдерживаетъ ни малѣйшей научной критики; но передъ чистымъ раціонализмомъ онъ имѣть то кажущееся превосходство, что представляетъ какой-то (хотя и мнимый) субстратъ и тѣмъ удовлетворяетъ внутреннему требованію дѣйствительности, которое лежитъ въ душѣ человѣка; оба же, и раціонализмъ чистый, и материализмъ, суть не что иное, какъ двѣ стороны одной и той же системы, которую я иначе не могу назвать, какъ системою *нецессаріанизма*, иначе безвольности. Вы знаете, какую важность я ей приписываю въ исторіи религій *).

Утомленный умъ, долго лишенный всякой основы, ищетъ отдыха, ищетъ представлений, и вотъ какъ безпрестанно снова возникаютъ школы материальной философіи, вовсе ничего незначущія для разума, но увлекающія слабомыслящія головы соблазномъ образа, (призрака) за который онъ ухватываются съ какою-то отчаянною радостію. Вотъ отчасти разгадка современной Германіи.

Вопросы нравственные, невольно напрашивающіеся на разрѣшеніе и уже давно затронутые прежними дѣятелями мысли Нѣмецкой (особенно Кантомъ и его современниками), въ наше время снова обратили на себя вниманіе иѣкоторыхъ

*) Ср. Записки о Всеобщей Исторіи. Изд.

мыслителей. Въ числѣ этихъ писателей, вообще весьма слабыхъ, нѣсколько замѣчательнымъ показался мнѣ авторъ книги: «Поиски въ области нравственности» (кажется, Антонъ Рѣ). Книга умна, исполнена тонкихъ и иногда глубокихъ наблюдений, но сходить къ порядочной нелѣпости, а именно къ признанию воли, но воли несвободной. Такое безсмысленное сочетаніе словъ не требуетъ опроверженія; но оно само служить важнымъ признакомъ для опредѣленія внутренняго направлениія того ученія, изъ которого могло возникнуть и высказаться подъ перомъ человѣка, замѣчательного по своей даровитости. Авторъ книги, о которой я упомянуль, не принадлежитъ ни къ ново-Нѣмецкому матеріализму, ни даже къ строгому Гегельянству; онъ созданъ цѣлымъ направленіемъ Кантовской школы, и ея невысказанное направление высказывается невольнымъ неразуміемъ весьма логического мыслителя. Вся великая школа Нѣмецкаго рационализма, такъ же какъ и ея слабый переродокъ, матеріализмъ, заключала въ себѣ безсознательно идею *безвольности* (нечесаріанизма). Это ея внутренняя болѣзнь, непремѣнно приводящая къ неразрѣшимъ противорѣчіямъ и слѣдовательно къ распаденію. Правда, что опредѣленіе воли, какъ начала самостоятельнаго, приводить также къ противорѣчіямъ, и мы опять попадаемъ въ антиномію; но эта мнимая антиномія есть только діалектическій обманъ. Противорѣчія въ ученіи о безвольности осуждаютъ самое ученіе, потому что точка его отправленія уже принадлежитъ области логической и логическихъ понятій, не погружаясь даже въ сущность предмета или объекта (какъ я сказалъ въ статьѣ объ Иванѣ Васильевичѣ Киреевскомъ). Противорѣчіе же въ логическомъ опредѣленіи воли вовсе ничего не доказываетъ, потому что она сама не подлежитъ опредѣленію, принадлежала міру до-предметному.

Я постарался изложить нѣкоторыя изъ тѣхъ логическихъ причинъ, почему признаю матеріализмъ за немыслимую мысль, и думаю, что ихъ развитіе приводить къ слѣдующему заключенію. Невещественность является съ одной стороны явною принадлежностію всеобщаго мірового субстрата, а съ другой—принадлежностію частнаго пониманія. Вещество есть не что иное, какъ явленіе ихъ взаимнаго прикосновенія.

Слышалъ я, что когда-то, въ какой-то столицѣ, было въ полиціи слѣдующее донесеніе: «У такого-то юноши собираются по вечерамъ его сверстники и составляютъ общество материалистовъ; а материалистское направленіе общества очень ясно доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что собравшіеся молодые люди только что пьютъ чай и разговариваютъ, а не занимаются ни картами, ни виномъ и никакими другими забавами, приличными ихъ возрасту» *). Это милое и крайне логическое доказательство заключаетъ въ себѣ весьма дѣльное наблюденіе, хотя, разумѣется, я не оподозриваю ни полицію въ дѣльныхъ наблюденіяхъ, ни молодое общество въ материализмѣ. Дѣльное же наблюденіе состоить въ томъ, что дѣйствительно жизнь послѣдователей материалистскихъ школъ весьма часто не представляетъ признаковъ воздѣйствія ученія на ея направленіе. Это явленіе проистекаетъ изъ той непослѣдовательности, которую вы въ одномъ случаѣ назвали благородною, а я позволяю себѣ назвать неблагонадежною, и которой начало обыкновенно тайтся въ привычкѣ и преданіи, а иногда въ непримиримости ложнаго начала съ коренными стремленіями души человѣческой. Безъ сомнѣнія, материализмъ, такъ же какъ и чистый рационализмъ, есть ученіе противное нравственности, у которой онъ отнимаетъ всякую разумную основу (ибо тамъ нѣть долга и нравственного понятія, гдѣ нѣть воли: человѣкъ, падающій съ крыши и паденiemъ своимъ убивающій другого, не поступаетъ безнравственно). Но какие бы ни были выводы изъ материализма или послѣдствія его, поводъ къ нему рѣдко заключается въ стремленіи къ уничтоженію понятія о нравственности (я говорю о мыслителяхъ, а не о стадѣ ихъ послѣдователей, въ которомъ побужденія бываютъ часто нечисты); поводъ же къ нему дѣйствительно подаетъ утомленіе ума отвлеченностями, односторонность предшествующихъ школъ, какъ я показалъ въ Гегельянствѣ, и естественное требованіе образности, той *repr  sentation*, на которую такъ часто нападалъ Гегель. Давно немыслимость современного

*) Вероятно, намекъ на сборища у П. Н. Рыбникова. Изд.

намъ материализма обличилась бы сама, если бы онъ рѣшился выступить полною и замкнутою системою, а не ограничивался набѣгами на разныя отрасли науки; если бы, следовательно, онъ явился съ полною терминологіею (ибо онъ теперь довольствуется искаженною терминологіею Гегеля), если бы наконецъ онъ имѣлъ свой лексиконъ.

Лексиконъ, т. е. строгое опредѣленіе языка философскаго, составляетъ одну изъ первыхъ и основныхъ потребностей всякой философской системы, и всѣ системы должны по необходимости различаться другъ отъ друга своими лексиконами: ибо общий жизненный или бытовой языкъ слишкомъ текучъ и неопределеннъ для систематического употребленія, и слова, изъ него взятые, требуютъ всегда новаго и строжайшаго опредѣленія, измѣняющагося согласно съ тѣмъ порядкомъ, въ которомъ развиваются понятия въ последовательномъ ихъ построеніи у различныхъ мыслителей. Необходимость и различія этихъ частныхъ лексиконовъ показываютъ въ одно время на всю пользу и на всю трудность общаго лексикона для языка философскаго, такого лексикона, въ которомъ введены бы были опредѣленія отдельныхъ философскихъ выражений, указаны бы были ихъ мѣста въ разныхъ системахъ, и оцѣнена бы была вѣрность и строгость самыхъ опредѣленій. Безспорно, такое предприятіе, трудъ цѣлой жизни, посвященной мышленію, можетъ составить эпоху въ словесности и славу ея. Даже несовершенный успѣхъ (совершенный едва ли возможенъ) уже долженъ обратить на себя сочувственное и теплое вниманіе критики, и нельзя не счѣсть за весьма неутѣшительное явленіе то равнодушіе, которымъ былъ встрѣченъ первый томъ философскаго лексикона, составляемаго г. Гогощимъ. Я не говорю даже о достоинствахъ его, о его благородномъ тонѣ, о высоко просвѣщенной терпимости, которая слышна въ отзывахъ о мыслителяхъ, которымъ онъ вовсе не сочувствуетъ, и объ ученіяхъ, которыхъ ложное направление приписываетъ онъ всегда ошибкамъ мысли, а не злому настроенію души; но скажу, что въ такое время, когда журнальная критика въ безконечныхъ статьяхъ взвѣшивается на

дифференциальныхъ въсахъ сравнительное достоинство произведеній и писателей, которыхъ имя и память не можетъ даже оставить слѣда въ просвѣщеніи и словесномъ богатствѣ Россіи, странно видѣть, что такой великий трудъ остается безъ всякой оцѣнки. Важный во всякой литературѣ, какъ бы богата она ни была, онъ по преимуществу важенъ въ нашей литературѣ, крайне бѣдной философскими произведеніями, и для нашего читателя, вовсе незнакомаго съ исторіею и вопросами философіи. Молчаніе или невнимательное слово объ немъ въ журналахъ (которыхъ таکъ много) очень неутѣшительно: это одно изъ самыхъ ясныхъ доказательствъ несерьезности нашего просвѣщенія и нашей литературы, или иначе—это одно изъ доказательствъ крайней безнравственности. Тутъ вижу я подтвержденіе давнишняго и вамъ извѣстнаго убѣжденія моего, что наша литература прошлыхъ десятилѣтій была самою безнравственnoю изъ всѣхъ когда либо бывшихъ литературъ; ибо не то слово общественное безнравственно по преимуществу, которое враждебно какимъ бы то ни было даннымъ нравственнымъ началамъ, а то, которое чуждо всякому нравственному вопросу; и въ этомъ смыслѣ я смѣю сказать, что вполнѣ безнравственна только та литература, которая не можетъ запнуться ни за какую цензуру и которую всякий цензоръ можетъ и долженъ пропустить. Думаю, что это замѣчаніе не безъ важности для исторіи общественного просвѣщенія.

Какъ бы то ни было, когда вамъ опять дастся досугъ, обратите вниманіе на этотъ прекрасный трудъ нашего ученаго. Много найдете вы статей, которые удовлетворять васъ вполнѣ, и еще болѣе такихъ, которые пробудятъ въ васъ живой интересъ философской мысли. Я не критикъ и потому не вхожу въ подробности; но долженъ прибавить, что при всѣхъ достоинствахъ творенія, которое должно бы находиться у всякаго просвѣщенаго Русскаго, я тоже не могу не замѣтить нѣсколько важныхъ недостатковъ, которые, впрочемъ, легко могутъ быть или исправлены, или дополнены въ видѣ прибавленій. Нѣть, напр., вовсе весьма важныхъ

словъ: *Вещество* (какъ вещь о себѣ); конечно определеніе этого слова можетъ находиться подъ словомъ матерія, но лучше было бы подъ Русскимъ словомъ. *Впечатлѣніе*: слово весьма великой важности и рѣдко опредѣляемое съ достаточною строгостью. *Время*: объ важности этого слова въ смыслѣ философскомъ даже и говорить нечего. Можетъ быть еще кое-какія другія менѣе важныя слова. Желательно бы было, чтобы статья—воля была еще переработана и чтобы выводы были яснѣе; а въ статьѣ—*Бэконъ*, статьѣ весьма хорошей, желательно бы было видѣть пополненія, для которыхъ превосходный трудъ Куно-Фишера представляеть уже готовый матеріалъ. О патрѣ Босковичѣ, напшемъ Славянинѣ, сказано слишкомъ мало. Въ немъ весьма много замѣчательныхъ мыслей объ отношеніяхъ силы и *вещества*, и это сближаетъ его съ Берклиемъ. Наконецъ, я нахожу нѣкоторая имена вовсе ненужными, имена людей ничего незначащихъ въ исторіи философской мысли, и не нахожу ни ересіарховъ, ни многихъ Отцовъ Церкви, которыхъ мышеніе такъ важно и скрываетъ такъ много чисто философскихъ положеній въ формѣ или въ объясненіи догматовъ. Изъ ересіарховъ между прочими назову Валентина, о которомъ съ такимъ высокимъ сочувствіемъ и съ такимъ благороднымъ безпристрастіемъ отзывались нѣкоторые изъ раннихъ Святыхъ Отцовъ. Это струя непочатая и обѣщающая большое богатство. Вотъ моя критика книги, которую считаю крайне утѣшительнымъ явленіемъ. Дай Богъ автору терпѣнія въ трудѣ, а еще болѣе терпѣнія къ нашему равнодушію.

Достало ли у васъ терпѣнія и досуга, любезный Юрий Федоровичъ, дочитать мое письмо до конца? На возраженія отъ васъ не надѣюсь. Вамъ не до того. Вы бодро стоите за общее наше дѣло въ одной изъ его частныхъ, но конечно самыхъ важныхъ формъ. Это дѣло есть дѣло *прогресса истиннаго*, который по тому самому есть и *истинный консерватизмъ*. Въ теперешней борьбѣ меня многое утѣшаетъ (не говорю о самой борьбѣ, до которой я охотникъ), меня утѣшаетъ то, что во многихъ изъ ошибающихся консерваторовъ я вижу задатки истиннаго прогресса, которыхъ часто не

встрѣчаю въ мнімыхъ прогрессистахъ, и слѣдовательно могу приписать заблужденіямъ ума, весьма извинительнымъ, то сопротивленіе, которое часто приписываютъ дурной волѣ. Отъ васъ, какъ я сказалъ, возраженій не ожидаю; не будетъ ли возраженія отъ другихъ, хотя бы отъ одного изъ нашихъ давнихъ знакомыхъ, котораго я нѣкогда любилъ, къ которому я и теперь неравнодушенъ, и который помнить мой полемическій характеръ? *) Во всякомъ случаѣ возраженіе на мой разборъ матеріализма очевидно не есть застушничество за матеріализмъ, а только нападеніе на мои логическія способности. Тотъ конечно еще не безбожникъ, кто говоритъ, что я плохо доказываю существованіе Божества.

Процайтѣ; можетъ быть до другого письма, если это письмо вамъ не покажется черезъ-чуръ тяжелымъ.

*) Не Кавелинъ ли? Изд.